

Warszawa, dnia 30 września 2013 r.

L.dz 2177/09/13

seen
technologie

SEEN Technologie
Sp. z o.o.

ul. Siennicka 29
04-394 Warszawa

tel. 22 460 88 99
fax 22 460 88 90

seen@seen.pl
www.seen.pl

Szanowny Pan Paweł Trojan

**Prezes Krajowej Izby
Odwoławczej**

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach Sp. z o.o.

ul. Rolnicza 244, 05-092 Łomianki

faks (22) 751 70 35

e-mail: zwik@lomianki.pl

Odwołujący:

SEEN TECHNOLOGIE Sp. z o.o.

ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa

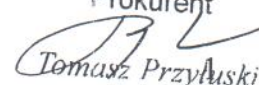
fax (22) 460 88 99

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r, poz. 609 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego polegających na:

1. dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia oraz który złożył ofertę podlegającą odrzuceniu;
2. zaniechaniu wykluczenia wykonawcy – konsorcjum firm: INSTAL REM SA, Przedsiębiorstwo EKOLOBUD S.A. z postępowania z powodu niewykazania spełnienia postawionych warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu;
3. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy - konsorcjum firm: INSTAL REM SA, Przedsiębiorstwo EKOLOBUD S.A. jako oferty nieodpowiadającej postanowieniom SIWZ;

Prokurent


Tomasz Przytuśki

INŻYNIEROWIE dla ŚRODOWISKA

Zarejestrowana pod numerem
KRS 0000060334
w Sądzie Rejonowym
dla m. st. Warszawy w Warszawie,
XII Wydział Gospodarczy
NIP: 522-000-36-06
REGON: 002004597
Kapitał Zakładowy: 1.000.000 zł
Zarząd: Rafał Lipiński

SE
EN
HOLDING

4. zaniechaniu wykluczenia wykonawcy POL AQUA S.A. z powodu niewykazania spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia;

5. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez POL-AQUA S.A. jako oferty nieodpowiadającej postanowieniom SIWZ,

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Łomiankach”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 18 lipca 2013 r, pod numerem 2013/S 138-240220.

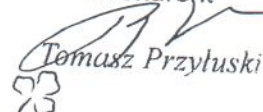
Zaniechania Zamawiającego naruszają art. 7 ust. 1, art. 26 ust. 3 w zw. z art. 22 ust.1 oraz art. 26 ust.2b, art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, jak również pozostałych przepisów wskazanych w treści odwołania.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia ponieważ jako wykonawca, który złożył prawidłową ofertę, na skutek naruszeń popełnionych przez Zamawiającego nie uzyskał zamówienia. Okoliczność, iż cena oferty Odwołującego przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, pozostaje bez znaczenia dla wykazania interesu we wnoszeniu środka ochrony prawnej. Różnica cenowa między ofertą Odwołującego a oferta wykonawcy - konsorcjum firm: INSTAL REM SA, Przedsiębiorstwo EKOLOBUD S.A. jest na tyle niewielka, iż nie można wykluczyć możliwości udzielenia zamówienia Odwołującemu. Ponadto decyzja o zwiększeniu wielkości środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia musi być odnoszona w odniesieniu do oferty najkorzystniejszej. Za niedopuszczalne należy uznać zwiększenie tych środków do poziomu cen określonego wykonawcy z jednoczesnym dążeniem do wykluczenia lub odrzucenia ofert pozostałych wykonawców przy jednoczesnym pominięciu przesłanek do wykluczenia/ odrzucenia oferty jednego z wykonawców, której cena jest możliwa do zaakceptowania przez zamawiającego.

W związku z tym, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert;

Prokurent


Tomasz Przytuński

3. wykluczenia wykonawcy POL AQUA S.A. z postępowania z powodu niewykazania warunku dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, ewentualnie wezwania wykonawcy POL AQUA S.A. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających dysponowanie osobami zdolnymi do realizacji zamówienia;
4. odrzucenia oferty wykonawcy POL AQUA S.A. jako nieodpowiadającej postanowieniom SIWZ z powodu zaoferowania realizacji zamówienia w sposób sprzeczny z warunkami zamówienia (niezależnie od odrzucenia oferty z powodu nieprawidłowej kalkulacji ceny oferty);
5. wykluczenia wykonawcy konsorcjum firm: INSTAL REM SA, Przedsiębiorstwo EKOLOBUD S.A. z postępowania, ewentualnie wezwanie ww. wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
6. odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum firm: INSTAL REM SA, Przedsiębiorstwo EKOLOBUD S.A. jako nieodpowiadającej postanowieniom SIWZ w zakresie kompletności przedstawionej koncepcji ramowej;
7. rozstrzygnięcia postępowania w sposób odpowiadający prawu.

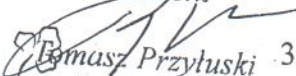
Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania Odwołujący powziął w dniu 19 września 2013 r., tj. w dniu przekazania wykonawcom informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej drogą faksową. Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania został dochowany.

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Łomiankach”. Postępowanie prowadzone jest w trybie zaprojektuj i wybuduj.

I. Zgodnie z pkt.7.1.2.3 IDW, Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania się wykonaniem w okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednej roboty budowlanej polegającej na zaprojektowaniu i wybudowaniu lub rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków komunalnych dopuszczonej do użytkowania, stosując

Prokurent


Tomasz Przytuśki

typ technologii o przepustowości minimum 20 000 RLM, o wartości końcowej nie mniejszej niż 10 000 000,00 PLN.

Wykonawcy – POL – AQUA S.A. oraz konsorcjum firm: INSTAL REM SA, Przedsiębiorstwo EKOLOBUD S.A. (dalej: konsorcjum INSTAL) wykazując spełnienie powyższego wymogu nie wykazali, iż wykonane obiekty oczyszczalni charakteryzowały się parametrem 20 000 RLM. Spełnienie powyższego wymogu nie wynika ani z załączonego do ich oferty *Wykazu wykonanych robót budowlanych* ani też z towarzyszących im referencji potwierdzających należyte wykonanie robót budowlanych. Parametry dotyczące oczyszczalni wskazywane w referencjach (np. przepustowość oczyszczalni) nie pozwalały Zamawiającemu na samodzielne zweryfikowanie powyższego parametru - przeciwnie poddawały w wątpliwość możliwość jego osiągnięcia, a tym samym nie doszło do rzetelnego zweryfikowania spełnienia jednego z kwantyfikatorów postawionego warunku. Powyższe zaniechanie Zamawiającego dotyczące braku wezwania do uzupełnienia dokumentów ma tym donioślejsze znaczenie, iż w przypadku oferty uznanej za najkorzystniejszą, spełnienie warunku wykazane zostało poprzez wylegitymowanie się doświadczeniem zdobytym przy okazji realizacji oczyszczalni ścieków niekomunalnych a procesowych, a zatem istnieje duże prawdopodobieństwo, iż w tym przypadku parametr 20 000 RLM nie został spełniony. Parametr ten dotyczy bowiem wyrażonego liczbowo stosunku ładunku zanieczyszczeń w ściekach odprowadzanych z obiektów przemysłowych i usługowych do jednostkowego ładunku zanieczyszczeń w ściekach z gospodarstw domowych, odprowadzanych od jednego mieszkańca w ciągu dobę. Mając na uwadze, iż konsorcjum INSTAL na potwierdzenie spełnienia ww. warunku wykazało wyłącznie jedną robotę budowlaną - oczyszczalnię ścieków procesowych zakładu produkcyjnego LOTOS - w przypadku niepotwierdzenia się dotrzymania wskaźnika RLM powinno zostać wykluczone z postępowania, nie zaś wybrane jako podmiot, który złożył najkorzystniejszą ofertę.

Tym samym, wobec niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu koniecznym stało się wezwanie do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego w sposób prawidłowy spełnienie wymogu wykonania oczyszczalni stosującej typ technologii o przepustowości minimum 20 000 RLM, a w przypadku złożenia dokumentu niepotwierdzającego spełnienia powyższego wymogu, wykluczenia wykonawców z postępowania.

Odwołujący w tym miejscu wskazuje, iż zarzut dotyczący zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentu odnoszący się do wykonawcy Pol AQUA S.A. formułuje warunkowo, uzależniając jego dalsze popieranie od wniesienia przez wykonawcę POL AQUA S.A. odwołania na czynność odrzucenia jego oferty.

- II.** Zgodnie z pkt. 7.1.3.1. IDW, Zamawiający wymagał od osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta 1 i 2 – Projektant:
- posiadania co najmniej 5 lat doświadczenia (licząc do dnia składania ofert) w projektowaniu budowy lub rozbudowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków;
 - posiadania uprawnień budowlanych do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Wykonawca konsorcjum INSTAL do pełnienia funkcji projektanta wskazało w ofercie panów: A. Gólcza, A. Nazar i K. Głuchowski. W wyniku wezwania do uzupełnienia *Wykazu osób*, dokonało zmian w obsadzie poszczególnych stanowisk w następujący sposób: pana A. Gólcza wskazało jako Technologa, zaś jako Projektantów – pana A. Nazar oraz pana S. Wrzoska. Zgodnie z dokonanym uzupełnieniem, pan S. Wrzosek posiada uprawnienia jako projektant i kierownik budowy robót sanitarnych – sieci wod-kan (Nr 1473/EI/89). Abstrahując od faktu, iż przepisy powszechnie obowiązujące nie znają uprawnień w kształcie wskazanym w uzupełnieniu dokumentów (roboty sanitarne sieci wod-kan), Odwołujący wskazuje, iż uprawnienia posiadane przez pana S. Wrzoska są uprawnieniami zbyt wąskimi ze względu na ich zakres rzeczowy w stosunku do uprawnień, których Zamawiający wymagał od osoby wskazanej do pełnienia funkcji projektanta. Pan S. Wrzosek posiada uprawnienia w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych; zakres jego uprawnień **nie obejmuje** natomiast sieci cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, jak również **instalacji cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych**, tym samym nie sposób uznać, iż posiadane przez niego uprawnienia odpowiadają uprawnieniom bez ograniczeń w kształcie wymaganym przez Zamawiającego. Odwołujący ma świadomość, iż pan S. Wrzosek uzyskiwał uprawnienia na gruncie wcześniej obowiązujących przepisów

(rozporządzenie Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie), jednak w dacie uzyskiwania przez niego uprawnień, możliwym było uzyskanie uprawnień nie tylko w zakresie sieci, ale również instalacji, a tym samym nie sposób uznać, iż uprawnienia w zakresie sieci obejmują uprawnienia w zakresie instalacji, a tym samym stanowią odpowiednik dzisiaj wydawanych uprawnień. Z powyższego Odwołujący wywodzi, iż osoba wskazana do pełnienia funkcji Projektanta nie posiada wymaganych uprawnień do pełnienia tej funkcji, a zważywszy na dokonaną przez konsorcjum INSTAL wymianę osoby pełniącej funkcję Projektanta nie jest możliwym powtórne wezwanie tego Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego dysponowanie wymaganą osobą. Konsekwencją powyższego był obowiązek wykluczenia konsorcjum INSTAL z postępowania z powodu niewykazania spełnienia warunku opisanego w pkt. 7.1.3.1. IDW.

- III.** Zgodnie z pkt. 7.1.3.3. IDW, Zamawiający wymagał od osoby wskazanej do pełnienia funkcji Eksperta 4 – Kierownik Budowy:
- a. posiadania co najmniej 10 lat doświadczenia zawodowego (licząc od dnia składania ofert), w tym co najmniej 5 lat na stanowisku kierownika budowy z zakresu budowy lub rozbudowy (przebudowy) lub modernizacji oczyszczalni ścieków (min. 3 kontrakty);
 - b. posiadania uprawnień budowlanych do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń wydanymi na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa.

Wykonawca – POL AQUA S.A.- w złożonej ofercie wskazała pana J. Kapuścińskiego do pełnienia funkcji kierownika budowy. Z załączonego opisu doświadczenia nie wynika jednak, iż osoba ta posiada co najmniej 5 letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy z zakresu budowy lub rozbudowy (przebudowy) lub modernizacji oczyszczalni ścieków, tj.: pod uwagę brane mogłyby być następujące inwestycje, w których pan Kapuściński pełnił funkcję kierownika budowy – oczyszczalnia ścieków dla miasta Płocka (okres 12 miesięcy) oraz oczyszczalnia ścieków we Włocławku (okres 12 miesięcy). W pozostałych wskazanych inwestycjach osoba ta nie pełniła funkcji kierownika budowy. Co się zaś tyczy inwestycji – oczyszczalni ścieków w Radziejowie – to pan Kapuściński nie mógł pełnić funkcji Kierownika budowy, bowiem w dacie wykonywania inwestycji (1996-1997) nie posiadał jeszcze stosownych uprawnień budowlanych,

które uzyskał dopiero w 1999 r., które uprawniałyby go do piastowania takiej funkcji. Tym samym należy wskazać, iż wykonawca POL AQUA nie wykazał dysponowania osobą mogącą pełnić funkcję kierownika budowy, a zatem konieczne byłoby wezwanie tego wykonawcy do uzupełnienia *Wykazu osób*.

Dodatkowo należy wskazać, iż osoba pana Kapuścińskiego została udostępniona wykonawcy przez podmiot trzeci, tj. MOLEWSKI Sp. z o.o., który zgodnie z oświadczeniem wykonawcy POL AQUA nie będzie uczestniczył w realizacji zamówienia. Powyższe oznacza, iż faktycznie POL AQUA nie dysponuje osobą pana Kapuścińskiego w zakresie, w jakim jest to niezbędne dla prawidłowej realizacji zamówienia, a udostępnienie posłużyło wyłącznie próbie wykazania spełnienia postawionego w tym zakresie warunku i nie niesie za sobą faktycznego zaangażowania tej osoby w toku realizacji zamówienia.

Z podobną sytuacją mamy do czynienia w odniesieniu do osób udostępnionych przez podmiot CDM Smith Sp. z o.o., tj. osób wskazanych do pełnienia funkcji projektanta sanitarnego, technologa i kierownika robót elektrycznych i AKPiA, który zgodnie z oświadczeniem POL AQUA nie będzie uczestniczył w realizacji zamówienia.

Tym samym należałoby uznać, iż wykonawca POL AQUA nie wykazał możliwości faktycznego polegania na potencjale podmiotów trzecich udostępniających mu osoby, które miałyby pełnić określone funkcje w projekcie realizowanym przez Zamawiającego. Powyższe świadczy o zaniechaniu Zamawiającego w wezwaniu wykonawcy POL AQUA do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku dysponowania wymaganymi przez Zamawiającego osobami.

Odwołujący w tym miejscu wskazuje, iż zarzut dotyczący zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentu odnoszący się do wykonawcy Pol AQUA S.A. formułuje warunkowo, uzależniając jego dalsze popieranie od wniesienia przez wykonawcę POL AQUA S.A. odwołania na czynność odrzucenia jego oferty.

IV. Odwołujący wskazuje również na nieprawidłową czynność Zamawiającego polegającą na wezwaniu konsorcjum INSTAL do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, która doprowadziła do uzupełnienia złożonej przez konsorcjum oferty, a tym samym do naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Prokurent

Tomasz Przytuński

INŻYNIEROWIE dla ŚRODOWISKA

Zgodnie z pkt 11.8 IDW, Wykonawcy zobowiązani byli załączyć do oferty Koncepcję technologiczną lub ramowy opis proponowanych przez Wykonawców technologii oczyszczania ścieków. Cel złożenia ww. dokumentów był przez Zamawiającego wskazany jednoznacznie – dla porównania parametrów technicznych w kryterium oceny ofert dla „zainstalowanej mocy” i „energochłonności”.

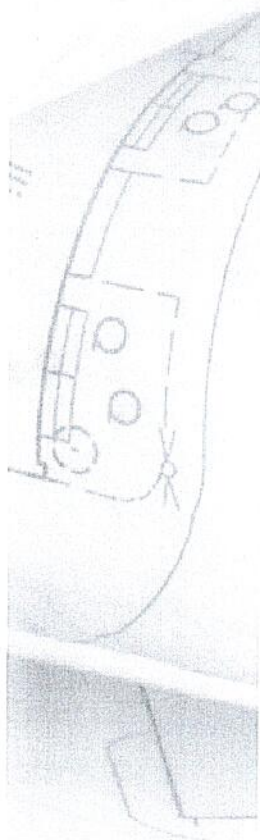
Wykonawca konsorcjum INSTAL przedłożyło wraz z ofertą dokument zatytułowany *Ramowy opis proponowanych technologii*. Dokument ten nie zawierał jednak informacji niezbędnych do oceny oferowanego rozwiązania, w szczególności dotyczącej łącznej zainstalowanej mocy oraz zużycia energii – poboru mocy w modernizowanych i nowo projektowanych obiektach. Wykonawca wskazał jedynie na zwiększenie o 458 kW zainstalowanej mocy w związku z przewidywanymi do zamontowania urządzeniami. Przedstawiony *Ramowy opis* nie zawierał informacji pozwalających na weryfikację zadeklarowanego wskaźnika energochłonności na poziomie 1,04 kWh/m³, tzn. na podstawie treści oferty nie wiadomo jaki przepływ ścieków był uwzględniony w wyliczeniu wskaźnika (zwłaszcza w kontekście odpowiedzi Zamawiającego z dnia 1 sierpnia br. nr 42) oraz jaka moc pobierana została uwzględniona w obliczeniach wskaźnika. Podano moc zainstalowaną, ale na tej podstawie nie wiadomo jaką moc pobieraną przyjął do obliczeń Wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 11 września 2013 r. wezwał konsorcjum INSTAL do złożenia wyjaśnień oraz uszczegółowienia *Ramowego opisu proponowanych technologii* załączonego do oferty. Odwołujący wskazuje w tym miejscu, iż nie jest możliwym na gruncie ustawy Pzp uzupełnienie informacji zawartych w *Ramowym Opisie* po upływie terminu składania ofert. Dokument ten stanowi merytoryczną część oferty, co do której nie jest możliwym ani dokonywanie zmian ani uzupełnianie, bowiem stanowi to niedopuszczalną ingerencję w treść oferty zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp. Czynności podjęte przez Zamawiającego – pomimo powołania się na błędna podstawę prawną, tj. art. 26 ust. 4 ustawy pzp – nie mogą być oceniane w kategorii żądania wyjaśnień treści oferty (art. 87), doprowadziły bowiem do uzupełnienia oferty o treści pierwotnie w niej nie zawarte. Zapis pkt 11.8 IDW jednoznacznie i kategorycznie wskazywał na obowiązek zawarcia w dokumencie informacji niezbędnych dla oceny oferowanych przez wykonawcę rozwiązań – brak tych elementów stanowi o braku oferty, a tym samym jej niezgodności ze specyfikacją, która to

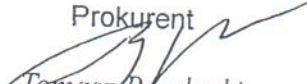
niezgodność nie może zostać usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp. Oferta dotknięta takim błędem podlega zaś odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

V. Odwołujący zwraca również uwagę na niezgodność treści oferty wykonawcy Pol AQUA z postanowieniami SIWZ w zakresie posadowienia hal suszarniczych. Zgodnie z pkt 2.8.1.6 PFU oraz pkt I.1.a podpunkt pierwszy decyzji lokalizacji inwestycji celu publicznego, linia zabudowy powinna uwzględniać min. 50 m odległość od stopy wału przeciwpowodziowego. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 41 do SIWZ (odpowiedzi z dnia 1 sierpnia 2013 r.) Zamawiający wskazał, iż opracował i dołączył dokumentację geotechniczną umożliwiającą odstępstwo od linii zabudowy w odległości 50 m. Z załączonego do dokumentacji planu sytuacyjnego lokalizacji obiektów suszarni wynika możliwość projektowania hal w odległości ok. 33 m od stopy wału. Zatem powierzchnia działek pozostających w dyspozycji Zamawiającego pozwala na zaprojektowanie 2 hal suszarniczych o wymiarach 12 m x 89 m, uzyskując w ten sposób powierzchnię zabudowy na poziomie 2136 m² albo większej niż 2 ilości hal. Wykonawca POL AQUA w przedstawionej przez siebie koncepcji wskazał, że dostarczy 2 hale o długości 100 m, uzyskując łączną powierzchnię zabudowy 2400 m². Odwołujący wskazuje, iż posadowienie hal o długości 100 m i szerokości 12 m jest niemożliwe mając na uwadze konieczność zachowania 33 m od stopy wału. Odwołujący wskazuje dodatkowo, że POL-AQUA w koncepcji ramowej lokalizuje plac manewrowy z przodu hal suszarniczych, a po przeciwnej stronie hal suszarniczych biofiltra. Długość zabudowy kompletnego obiektu suszenia osadów będzie więc faktycznie większa od 100 m.

Tym samym zaproponowany sposób realizacji zamówienia jest nie do pogodzenia z wymaganiami wskazanymi w SIWZ. Powyższa sprzeczność jest nieusuwalna w trybie przewidzianym przepisami ustawy Pzp, bowiem próba doprowadzenia treści oferty do zgodności z SIWZ doprowadzi do istotnych zmian w treści złożonej oferty. Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż Zamawiający z powodów wskazanych powyżej powinien odrzucić ofertę złożoną przez wykonawcę POL AQUA, czego zaniechał naruszając w tym zakresie przepisy ustawy Pzp.



Mając na uwadze powyższe, wnosimy jak na wstępie.

Prokurent

Tomasz Przyłuski

SEEN Technologie Sp. z o.o.
ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa
NIP 522-000-36-06 Regon 002004597
(5)

SEEN Technologie Sp. z o.o.
ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa
NIP 522-000-36-06 Regon 002004597
(5)

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu;
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. kopia odpisu z KRS Odwołującego;

