



*JRP  
30/04/13*

## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala: (017) 861-50-00,  
www.inzynieria.rzeszow.pl,

0-663-995-030,

Fax. (017) 861-50-21

e-mail: [biuro@inzynieria.rzeszow.pl](mailto:biuro@inzynieria.rzeszow.pl)



1332/MT/PP/13

Rzeszów 30.04.2013 r



*L.dz. 822/04/13*

**Do Prezesa  
Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

Odwołujący się:

**INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.**

ul. Podkarpacka 59 A

35 – 082 RZESZÓW

tel. 017 861-50-00, fax 017 861-50-21

email: [biuro@inzynieria.rzeszow.pl](mailto:biuro@inzynieria.rzeszow.pl)

Zamawiający:

**Zakład Wodociągów i Kanalizacji  
w Łomiankach Sp. z o.o.**

ul. Rolnicza 244

05-092 Łomianki

tel.: +48 227513504

faks: +48 227517035

e-mail: [zwik@lomianki.pl](mailto:zwik@lomianki.pl)

[www.zwik.lomianki.pl](http://www.zwik.lomianki.pl)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Modernizacja i rozbudowa Oczyszczalni Ścieków w Łomiankach - sygnatura sprawy - JRP/ZWIK/ZP/PN-B/05/83/12/2012”, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod numerem **2013/S 080-135219**, Specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest dostępna na stronie internetowej <http://zwik-lomianki.home.pl/www/p2informacje.php?text=206256966>

*M*

RACHUNEK BANKOWY: BANK PEKAO SA Nr: 37 1240 4764 1111 0000 4866 1890

Kapitał zakładowy: 1 048 000 PLN, REGON: 008184880, NIP: 813-03-33-974, PKD 4120Z  
Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000375289



## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



Tel. Centrala: (017) 861-50-00, 0-663-995-030, Fax. (017) 861-50-21  
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl

## ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 i ust. 2 pkt 4, w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078, Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz.484, Nr 234, poz.1386, Nr 240, poz. 1429, z 2012 r. poz. 769. z późn. zm.), zwanej w dalszej części niniejszego pisma „ustawą”, wnosimy odwołanie wobec:

- 1) Czynności Zamawiającego podjętej w toku prowadzonego postępowania polegającej na podaniu w treści ogłoszenia o zamówieniu zapisów uniemożliwiających identyfikację sposobu oceny spełniania warunków udziału oraz braku podstaw wykluczenia z postępowania - poprzez wskazanie dokumentów spoza treści ogłoszenia o zamówieniu - umieszczonych w SIWZ oraz żądanie w treści SIWZ dokumentów nie wskazanych z nazwy w treści ogłoszenia. Czynność ta narusza art. 7 ust 1 w związku z art. 11 ust 7 oraz art. 22 ust 3, art. 25 ust. 1 a także art. 8 ust 1 ustawy;
- 2) Czynności Zamawiającego podjętej w toku prowadzonego postępowania polegającej na ustaleniu przez Zamawiającego sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu:
  - dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia w sposób niezwiązany z opisem przedmiotu zamówienia oraz nie proporcjonalny do tego opisu z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, to jest naruszenia przepisów art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4, art. 26 ust. 2 d ustawy;

RACHUNEK BANKOWY: BANK PEKAO SA Nr: 37 1240 4764 1111 0000 4866 1890

Kapitał zakładowy: 1 048 000 PLN, REGON: 008184880, NIP: 813-03-33-974, PKD 4120Z  
Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000375289



## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala: (017) 861-50-00,  
www.inzynieria.rzeszow.pl,

0-663-995-030,

Fax. (017) 861-50-21

e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl



- Posiadania doświadczenia zawodowego w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, to jest naruszenia art. 7 ust 1 w związku z art. 23 ust 3 ustawy.

Wobec powyższego wnosimy o:

1. Unieważnienie czynności polegającej na opisanu przez Zamawiającego sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz określenia w SIWZ wykazu dokumentów nie wymienionych w treści ogłoszenia - o których mowa w treści zarzutów;
2. Nakazanie ponownego opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w tym ustalenia jednolitego wykazu dokumentów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ - o których mowa w treści zarzutów według żądania Odwołującego opisanego szczegółowo w dalszej treści odwołania;
3. Nakazanie przedłużenia terminu do składania ofert według norm prawem przepisanych.

### UZASADNIENIE

W dniu 24 kwietnia 2013 roku w Dzienniku Urzędowych Publikacji WE ukazało się ogłoszenie zamówieniu.

W punkcie III.1.3) Ogłoszenia, *Forma prawna, jaką musi przyjąć grupa wykonawców, której zostanie udzielone zamówienie*, Zamawiający zapisał:

*13. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:*

*13.1. W przypadku oferty składanej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dokumenty wymienione w pkt. 9 SIWZ i w pkt. 8.10. SIWZ składa każdy z Wykonawców oddzielnie. Pozostałe*

RACHUNEK BANKOWY: BANK PEKAO SA Nr: 37 1240 4764 1111 0000 4866 1890

Kapitał zakładowy: 1 048 000 PLN, REGON: 008184880, NIP: 813-03-33-974, PKD 4120Z  
Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000375289



## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



Tel. Centrala: (017) 861-50-00,  
www.inzynieria.rzeszow.pl,

0-663-995-030,

Fax. (017) 861-50-21

e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl

dokumenty mogą być przedstawione przez jednego Wykonawcę lub wspólnie przez wszystkich członków konsorcjum.

13.2. W przypadku oferty składanej przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia do oferty musi być załączony dokument ustanawiający pełnomocnika Wykonawców występujących wspólnie do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego - dokument, o którym mowa w ppkt. 11.6. SIWZ.

13.4. W przypadku oferty składanej wspólnie przez kilku Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, ocena wymagań określonych w pkt. 7.1. SIWZ, będzie dokonana łącznie w stosunku do Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, natomiast ocena wymagań określonych w pkt. 7.2. SIWZ, będzie dokonana odrębnie w stosunku do Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia.

W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, dokument, o którym mowa w ppkt. 11.6. SIWZ - ustanawiający Pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie niniejszego zamówienia publicznego musi być załączony w oryginale albo załączony, jako kopia uwierzytelniona notarialnie.

W punkcie III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego Zamawiający zapisał:

- Zamawiający uzna spełnienie ww. warunku, jeżeli Wykonawca złoży oświadczenie o spełnianiu warunku udziału w postępowaniu z art. 22 ust. 1 pkt 1-4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r., Nr 113,poz. 759



## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



Tel. Centrala: (017) 861-50-00, 0-663-995-030, Fax. (017) 861-50-21  
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl

*z póź. zm.) – zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SIWZ oraz dokumenty, o których mowa w ppkt. 9.2.SIWZ.*

Podobne zapisy znajdują się w punktach:

- III.2.2) w odniesieniu do potencjału finansowego - Zamawiający w celu wykazania spełniania warunków wskazuje na dokumenty, o których mowa w ppkt. 8.7., w ppkt. 8.8., w ppkt. 8.9., w ppkt. 8.10. SIWZ;
- III.2.3) w odniesieniu do wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami Zamawiający w celu wykazania spełniania warunków wskazuje na dokumenty o których mowa w punktach 8.2, 8.3, 8.4 oraz 8.6 SIWZ.

W treści ogłoszenia Zamawiające nie wymienił żadnego dokumentu wymaganego w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu ani potwierdzających nie występowania przesłanek wykluczenia z postępowania.

Zamawiający nie sprecyzował w treści ogłoszenia o zamówieniu koniecznych informacji wymaganych przepisami prawa. Przeciwnie, w celu ustalenia sposobu oceny spełniania warunków konieczne jest pobranie SIWZ. W treści SIWZ, w punktach 8 oraz 9 znajduje się wyczerpujący wykaz dokumentów niewskazanych w ogłoszeniu.

Działania Zamawiającego naruszają zasadę uczciwej konkurencji, gdyż wykonawcy nie mają możliwości zapoznania się ze sposobem oceny spełniania warunków udziału w treści ogłoszenia, jak również zasadę jawności postępowania. Jednym z pierwszych przejawów tejże jawności jest publikacja ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie to musi odpowiadać co do swojej treści wymogom ustawowym doszczegółowionym odnośnym Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1564/2005 z dnia 7 września 2005 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur udzielania zamówień publicznych zgodnie z dyrektywami 2004/17/WE i 2004/18/WE



## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala: (017) 861-50-00,  
www.inzynieria.rzeszow.pl,

0-663-995-030,

Fax. (017) 861-50-21

e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl



Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 257 z 01.10.2005, str. 1) w sprawie wzorów ogłoszeń przekazywanych Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Wykonawcy nie mają możliwości zapoznania się ze sposobem oceny spełniania warunków, w szczególności nie znają dokumentów które muszą złożyć we wskazanych okolicznościach. Dopiero lektura SIWZ ma według treści ogłoszenia tą nieprawidłowość naprawić.

W SIWZ zawarto szerszy zakres informacji – dotyczących dokumentów które wykonawcy muszą złożyć w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie występowania przesłanek wykluczeń a z postępowania, których nie wskazano w treści ogłoszenia o zamówieniu.

Dowód: - *Ogłoszenie o zamówieniu (w dokumentacji postępowania)*  
- *Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ)*  
*(w dokumentacji postępowania)*

Zarówno Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w zawiadomieniach o wynikach kontroli, jak również Krajowa Izba Odwoławcza w uchwałach w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń do tychże wyników, zgodnie wskazują na niedopuszczalność i niezgodność z prawem takich działań. W uchwale z dnia 4 października 2010 roku KIO/KU 67/10 Izba stwierdziła:

*Słusznie zauważył kontrolujący i Prezes Urzędu w informacji pokontrolnej i odpowiedzi na zastrzeżenia, że tylko i wyłącznie od woli samego zamawiającego zależy jakich dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia będzie żądał od wykonawcy, który polega na zasobach podmiotów trzecich. Jeżeli informacja takowa zawarta była w SIWZ, to winna się ona znaleźć również w ogłoszeniu o zamówieniu. Tym bardziej, że ogłoszenie o zamówieniu jest zazwyczaj pierwszym dokumentem w postępowaniu, z którym zapoznają się wykonawcy i z niego mogą czerpać wiedzę, na temat dokumentów niezbędnych zamawiającemu do oceny*



## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala: (017) 861-50-00,  
www.inzynieria.rzeszow.pl,

0-663-995-030,

Fax. (017) 861-50-21

e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl



wiarygodności wykonawcy, które przed złożeniem oferty czy też wniosku w postępowaniach dwustopniowych należy zgromadzić.

W sprawie KIO/KU 53/10 Izba uchwaliła:

W niniejszej sprawie kluczowe znaczenie ma przepis art. 25 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych [dalej ustawa Pzp], zgodnie z którym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Te oświadczenia lub dokumenty zamawiający jest zobowiązany wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Dalej, z przepisu tego wynika, że dokumenty i oświadczenia mają potwierdzać - określone przez zamawiającego - warunki udziału w postępowaniu, oraz wymagania - dla oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych. Istotne znaczenie mają także przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, w tym § 1 ust. 1 rozporządzenia [dalej Rozporządzenie], które definiują przede wszystkim cel żądania wymaganych dokumentów.

W zakresie pierwszego zarzutu, Izba przede wszystkim stwierdza, że bezspornym jest, że zamawiający nie wymagał złożenia oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w Ogłoszeniu o zamówieniu. To oznacza, iż naruszył tym samym art.25 ust.1 ustawy PZP, albowiem przepis ten wymaga, aby oświadczenia i dokumenty były w pierwszej kolejności wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu. Kolejnym miejscem - w przypadku przetargu nieograniczonego - może być specyfikacja, jednakże nie mogą być to inne oświadczenia (dokumenty), aniżeli te które zostały określone w ogłoszenia o zamówieniu. Izba podziela pogląd Prezesa UZP,



## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



Tel. Centrala: (017) 861-50-00, 0-663-995-030, Fax. (017) 861-50-21  
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl

*że przewidziana przez ustawodawcę alternatywa znajduje zastosowanie wyłącznie w odniesieniu do specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zaproszenia do składania ofert i brak jest podstaw do odniesienia jej również do ogłoszenia. Żądanie zatem przedmiotowego oświadczenia jedynie w siwz, z pominięciem ogłoszenia o zamówieniu, jest uchybieniem treści art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.*

*W zakresie drugiego zarzutu, Izba stwierdza, że przepis art. 25 ust.1 i 2 i art.26 ust.1 ustawy Pzp oraz przepisy Rozporządzenia określają jednoznacznie cel żądania przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznych dokumentów i oświadczeń. Żądane dokumenty (oświadczenia) mają potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy. Z przepisów Rozporządzenia jednoznacznie także wynika, że opis sposobu oceny spełniania warunków musi być dokonany w przypadku przetargu nieograniczonego, przede wszystkim w ogłoszeniu o zamówieniu. Zatem dopiero dokonanie opisu takich warunków i oceny ich spełniania upoważnia zamawiającego do żądania na potwierdzenie ich spełniania odpowiednich dokumentów. Żądanie przez Zamawiającego przedłożenia dokumentów w powyższym zakresie, wobec braku opisanego sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, stanowi zatem naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ dokumenty te - w tych okolicznościach faktycznych - nie były, także w przekonaniu Izby, niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający bowiem nie określił kryteriów oceny, a zatem w tym przypadku nie był w stanie, zweryfikować spełniania przez wykonawców warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Izba podkreśla, że zakres żądanych od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie*





## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala: (017) 861-50-00,  
www.inzynieria.rzeszow.pl,

0-663-995-030,

Fax. (017) 861-50-21

e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl



*warunków udziału w postępowaniu uzależniony jest m.in. od opisanego przez zamawiającego sposobu oceny tych warunków.*

*Reasumując, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że argumentacja przedstawiona przez zamawiającego w zastrzeżeniach do wyniku kontroli w zakresie naruszenia art. 25 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie zasługuje na uwzględnienie.*

Na tle wyżej przytoczonych Uchwał KIO stwierdzić należy, że sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie został jednakowo określony w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ. Zamawiający w SIWZ żądał złożenia dokumentów nie wymienionych w ogłoszeniu, nie ustalił w treści ogłoszenia sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

**Zamawiający dopuścił się naruszenia 7 ust 1 w związku z art. 11 ust 7 oraz art. 22 ust 3, art. 25 ust 1 a także art. 8 ust. 1 ustawy.**

**W zakresie pierwszego zarzutu Odwołujący żąda:**

- **uszczerbowienia sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu poprzez wskazanie w treści ogłoszenia katalogu dokumentów żądanych w tym celu,**
- **wskazania w treści ogłoszenia katalogu dokumentów żądanych w celu potwierdzenia nie występowania przesłanek wykluczenia z postępowania,**
- **doprowadzenie w tym procesie do pełnej zgodności treści ogłoszenia z odnośnymi zapisami SIWZ,**
- **przedłużenia terminu składania ofert według norm prawnie przepisanych.**

M 28



## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



Tel. Centrala: (017) 861-50-00,  
www.inzynieria.rzeszow.pl,

0-663-995-030,

Fax. (017) 861-50-21

e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl

W punkcie III.2.3) Ogłoszenia *Kwalifikacje techniczne* Zamawiający opisał kryteria oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu odnoszące się do dysponowania osobami niezbędnym do realizacji zamówienia a także wiedzy i doświadczenia wykonawcy. Warunki te zostały określone z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa wskazanych w treści zarzutów.

W punkcie 7.1.3.1. opisano wymagania odnośnie Eksperta nr 1 i nr 2 – Projektantów. Zapisano, że Zamawiający wymaga, aby dwie osoby zatrudnione na stanowisku i pełniące funkcje projektantów były zatrudnione na umowę o pracę. Według Zamawiającego *„Podyktowane jest to tym, iż Zamawiający wymaga, by przynajmniej dwie osoby, tj. osoba projektująca i osoba sprawdzająca Projekt uczestniczyły w całym procesie od jego rozpoczęcia aż do zakończenia.”*

Powyższe wymaganie jest niezgodne z prawem. Charakter stosunku prawnego łączącego osoby wykazywane w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu nie ma wpływu na ocenę samego faktu dysponowania tymi osobami przez wykonawcę. Wyjaśnienie, jakoby zamawiający postawił taki warunek troszcząc się o ciągłość realizacji czynności od początku do końca projektu przez tą samą osobę jest całkowicie nietrafne. Po pierwsze, fakt obiektywnego dysponowania osobą w chwili składania oferty nie obliguje ani wykonawcy do powierzenia tej osobie faktycznego wykonywania czynności ani nie obliguje tej osoby do ich podjęcia. Zatem próba legitymowania żądania wykazania się osobami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę koniecznością zapewnienia ciągłości realizacyjnej przedsięwzięcia ma charakter pozorny. Po drugie, niezależnie od tego, czy wykonawcę łączy lub będzie łączyć z osobą wskazaną na potwierdzenie



## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



Tel. Centrala: (017) 861-50-00, 0-663-995-030, Fax. (017) 861-50-21  
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl

spełniania warunku udziału stosunek pracy czy zlecenia, czy też osoba ta zostaje udostępniona jako zasób innego podmiotu – przyznaje się iż wykonawca taką osobą dysponuje, albo dysponować będzie.

Żądanie aby projektanci byli zatrudnieni na podstawie umowy o pracę uniemożliwia całkowicie skorzystanie z potencjału innego podmiotu, co wykonawcom gwarantują przepisy ustawy.

**Omawiany zapis treści warunku udziału narusza art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 oraz prowadzi do naruszenia art. 26 ust. 2 b ustawy.**

**W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żąda wykreślenia wymagania , aby osoby Ekspertów nr 1 i nr 2 (Projektantów) były zatrudnione u Wykonawcy na podstawie umowy o pracę.**

**W** punkcie 7.1.3.2. opisano wymagania odnośnie Eksperta nr 3 – Technologa. Wymaga się , aby była to osoba posiadająca co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w opracowywaniu technologii oczyszczalni ścieków, o przepustowości co najmniej 2 500 m<sup>3</sup>/d. Osoba na tym stanowisku, w ramach posiadanego doświadczenia zawodowego musi wykazać, iż w tym okresie uczestniczyła w realizacji min. 3 podobnych inwestycji i brała udział w rozruchach min. 3 oczyszczalni ścieków.

Zdaniem Odwołującego żądanie wykazania się uczestnictwem w realizacji minimum 3 podobnych inwestycji i udziałem w rozruchach minimum 3 oczyszczalni ścieków jest nieuzasadnione i narusza zasadę uczciwej konkurencji. Zgodnie z doktryną i ugruntowanym orzecnictwem, już dwukrotne wykonanie konkretnej czynności skutkuje nabyciem doświadczenia zawodowego .



## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



Tel. Centrala: (017) 861-50-00, 0-663-995-030, Fax. (017) 861-50-21  
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl

Mając na uwadze fakt, że żądanie akurat realizacji trzech podobnych inwestycji (a nie np. dwóch) i udział w akurat trzech rozruchach oczyszczalni (a nie np. dwóch), nie ma żadnego związku z rozmiarami przedmiotowego zamówienia, w którym wszelkie czynności wykonywane będą jeden raz należy stwierdzić, że opis ten narusza art. 22 ust 4 ustawy. Z kolei z uwagi na obiektywny fakt, że liczba tego rodzaju ekspertów na rynku (posiadających wymagane przez Zamawiającego doświadczenie) jest znikoma oraz że Odwołujący takim ekspertem nie dysponuje, co uprawdopodobnia utrudnienie uczciwej konkurencji – opis ten narusza art. 7 ust 1 ustawy. Przepis ten bowiem nakazuje bezwzględne zachowanie zasady uczciwej konkurencji.

### Doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy

**W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żąda wykreślenia wymagania, aby Ekspert nr 3 (technolog) uczestniczył w realizacji minimum 3 podobnych inwestycji i brała udziałem w rozruchach minimum 3 oczyszczalni ścieków i wprowadzenie w to miejsce wymagania wykazaniem się przez technologa uczestnictwem w realizacji minimum 2 podobnych inwestycji i udziałem w rozruchach minimum 2 oczyszczalni ścieków.**

W punkcie 7.1.3.3. opisano wymagania odnośnie Eksperta nr 4 – Kierownika budowy.

*7.1.3.3. Ekspert 4 – Kierownik Budowy musi posiadać co najmniej 10 lat doświadczenia (licząc do dnia składania ofert) na stanowisku kierownika budowy z zakresu budowy oczyszczalni ścieków (min. 3 kontrakty) oraz musi*



## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala: (017) 861-50-00,  
www.inzynieria.rzeszow.pl,

0-663-995-030,

Fax. (017) 861-50-21

e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl



*posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń wydane na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa (lub uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie pełnienia funkcji Kierownika Budowy ) jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień oraz Wykonawca posiadający siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Polski musi posiadać zaświadczenie potwierdzające przynależność do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa.*

Zdaniem Odwołującego żądanie wykazania się posiadaniem przez Kierownika Budowy co najmniej 10 lat doświadczenia (licząc do dnia składania ofert) na stanowisku kierownika budowy z zakresu budowy oczyszczalni ścieków narusza zasadę uczciwej konkurencji. Opis ten nie pozostaje w związku z przedmiotem zamówienia ani nie jest do tego przedmiotu proporcjonalne.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że przedmiotem zamówienia jest rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków. Tymczasem Zamawiający dopuszcza w celu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wyłącznie doświadczenie nabyte podczas kierowania budową z zakresu budowy oczyszczalni ścieków nie dopuszczając tym samym do potwierdzenia spełniania warunku doświadczenia nabytego podczas przebudowy lub rozbudowy takiego obiektu.

### **Działanie to wprost narusza przepis art. 22 ust. 4 ustawy.**

Z kolei żądanie wykazania się 10-letnim doświadczeniem na stanowisku kierownika budowy z zakresu budowy oczyszczalni ścieków narusza zasadę uczciwej konkurencji. Aby udokumentować 10 lat doświadczenia w kierowaniu



## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



Tel. Centrala: (017) 861-50-00,  
www.inzynieria.rzeszow.pl,

0-663-995-030,

Fax. (017) 861-50-21

e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl

budową konieczne jest wykonywanie czynności kierownika budowy przez 120 miesięcy liczonych jeden po drugim bez podwójnego zaliczania czasu równoczesnego wykonywania wielu czynności. W praktyce oznacza to, że wyłącznie osoba posiadająca około 15 lat doświadczenia jako kierownik budowy (około 20 lat doświadczenia zawodowego) może potwierdzić posiadanie 10 lat doświadczenia w kierowaniu budową.

Niestety dodatkowo musi to być doświadczenie w kierowaniu budową zupełnie nowych oczyszczalni ścieków (rozbudowa i przebudowa się nie liczy).

Liczba osób posiadających takie doświadczenie jest pomijalnie mała. Odwołujący taką osobą nie dysponuje ani nie może jej pozyskać.

**Mając na uwadze powyższe stwierdzamy, że doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy.**

**W zakresie przedmiotowego zarzutu Odwołujący żąda wykreślenia wymagania, aby Ekspert nr 4 (Kierownik budowy) posiadał 10 lat doświadczenia (licząc do dnia składania ofert) na stanowisku kierownika budowy z zakresu budowy oczyszczalni ścieków i wprowadzenie w to miejsce wymagania, aby Kierownik budowy posiadał 10 lat doświadczenia zawodowego, w tym 5 lat jako kierownik budowy z zakresu budowy, rozbudowy albo przebudowy oczyszczalni ścieków oraz pozostawienie dalszej treści przedmiotowego warunku bez zmian.**

**W punkcie 7.1.3.5. opisano wymagania odnośnie Eksperta nr 5 – Kierownika robót budowlanych.**



## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



Tel. Centrala: (017) 861-50-00,  
www.inzynieria.rzeszow.pl,

0-663-995-030,

Fax. (017) 861-50-21

e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl

*7.1.3.4. Ekspert 5 – Kierownik robót budowlanych musi posiadać co najmniej 5 lat doświadczenia (licząc do dnia składania ofert) na stanowisku kierownika robót budowlanych z zakresu budowy oczyszczalni ścieków (min. 2 kontrakty) oraz musi posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń wydane na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa (lub uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie pełnienia funkcji Kierownika Robót Budowlanych), jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień oraz Wykonawca posiadający siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Polski musi posiadać zaświadczenie potwierdzające przynależność do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa.*

Zamawiający zażądał wykazania się doświadczeniem w zakresie budowy oczyszczalni ścieków podczas, gdy przedmiotem zamówienia jest rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków.

### **Doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 ustawy.**

**W zakresie przedmiotowego zarzutu wnosimy o dopuszczenie jako spełniającego warunek udziału Kierownika robót budowlanych posiadającego doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w zakresie budowy, rozbudowy przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków.**

**W punktach 7.1.2.1. oraz 7.1.2.2 opisano wymagania odnośnie doświadczenia wykonawcy niezbędnego w celu potwierdzenia spełniania warunków.**



## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



Tel. Centrala: (017) 861-50-00,  
www.inzynieria.rzeszow.pl,

0-663-995-030,

Fax. (017) 861-50-21

e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl

Zamawiający żąda wykazania się wyłącznie robotami wykonanymi w systemie „projektuj i buduj”. Nie dopuszcza wykazania się osobno zaprojektowaniem i osobno wybudowaniem obiektu. Taka konstrukcja warunku nie narusza art. 22 ust. 4 jednak prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 w związku z art. 23 ust 3 ustawy.

Z jednej strony, zgodnie z art. 26 ust. 2 b o udzielnie zamówienia będą mogli skutecznie ubiegać się wykonawcy, którym inne podmioty przekazały potencjał w wymaganym zakresie („zaprojektuj i buduj”), choć same nigdy takiej roboty ani takiego projektu nie wykonywały – z drugiej, z ubiegania się o udzielenie zamówienia wykluczone są konsorcja liczących się na rynku firm projektowych i wykonawczych, z których każda w zakresie prowadzonej działalności projektowała i budowała takie bądź nawet większe obiekty. W skrajnym przypadku może dojść do wykluczenia konsorcjum dwóch firm, z których jedna zaprojektowała a druga wybudowała dokładnie ten sam obiekt.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że w systemie „zaprojektuj i buduj”, Zamawiający przekazuje jako opis przedmiotu zamówienia sformalizowany przepisami Rozporządzenia - Program funkcjonalno-użytkowy. W przypadku „zwykłego” projektowania takowego dokumentu wyjściowego nie ma. Są oczywiście opracowania, studia wykonalności itp., ale nie ma Programu funkcjonalno- użytkowego. Podnieść zatem należy, że zaprojektowanie obiektu bez Programu funkcjonalno- użytkowego jest formą wyższą niż w formule „projektuj i buduj”. Tym bardziej nie dopuszczenie jako wystarczającego – doświadczenia nabytego w projektowaniu (przez jednego z konsorcjantów) i budowaniu na podstawie tego projektu (przez drugiego) jawi się jako niedopuszczalne ograniczenie uczciwej konkurencji.





## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



Tel. Centrala: (017) 861-50-00,  
www.inzynieria.rzeszow.pl,

0-663-995-030,

Fax. (017) 861-50-21

e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl

W sprawie zastrzeżeń do wyników kontroli Prezesa UZP w sprawie o Sygn. akt KIO/KU 41/11 Izba uchwaliła :

*Dla oceny przedmiotowej sprawy zasadnicze znaczenie ma treść i cel art. 23 ustawy Pzp, dopuszczającego możliwość wspólnego ubiegania się przez wykonawców o udzielenie zamówienia publicznego. Istotą tego przepisu jest umożliwienie udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy samodzielnie nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, natomiast dzięki połączeniu swojego potencjału, są w stanie ubiegać się o zamówienie i dać rękojmię jego należytej realizacji.*

*Zgodnie ust. 3 przywołanego wyżej przepisu, przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Wynika z tego, że konsorcjum biorące udział w postępowaniu, co do zasady winno być traktowane - w odniesieniu do warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2-4 ustawy Pzp - jak jeden podmiot dysponujący określonym potencjałem w zakresie technicznym, kadrowym, wiedzy i doświadczenia oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej, na który składa się potencjał poszczególnych członków konsorcjum. Tylko wówczas zachowany zostanie sens przepisów dopuszczających wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia, a interpretacja przeciwna podważałaby ratio legis art. 23 ustawy Pzp. Odmienną wykładnię należy zastosować do przesłanek niepodlegania wykluczeniu (które powinien spełnić każdy z członków konsorcjum z osobna) oraz posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności - co jednak nie dotyczy przedmiotowej sprawy.*



## INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



Tel. Centrala: (017) 861-50-00, 0-663-995-030, Fax. (017) 861-50-21  
www.inzynieria.rzeszow.pl, e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl

*Jak wskazał Prezes UZP, stanowisko powyższe jest ugruntowane w orzecznictwie zarówno Krajowej Izby Odwoławczej, jak i sądów powszechnych oraz potwierdzone przywołaną w odpowiedzi na zastrzeżenia opinią Komisji Europejskiej.*

Przywołana sprawa dotyczyła co prawda warunku zdolności ekonomicznej, jednak wnioski Krajowej Izby Odwoławczej mają w stosunku do kryteriów oceny spełniania warunków udziału – znaczenie generalne.

Odepchnięto od zamówienia konsorcja firm projektowych i wykonawczych, które w celu potwierdzenia spełnienia warunków mogą wykazać się wykonaniem zamówień polegających zaprojektowaniu oraz zamówień polegających na wykonaniu robót budowlanych.

**Naruszono przepisy art. 7 ust. 1 w związku z art. 23 ust. 3 ustawy.**

**W zakresie przedmiotowego zarzutu wnosimy o dopuszczenie jako spełniającego warunek udziału doświadczenia w realizacji osobno projektów i osobno budowy obiektów określonych w dalszym opisie kryteriów oceny opisanych w pkt 7.1.2.1 oraz 7.1.2.2 punktu III.2.3 ogłoszenia**

Naruszenia przepisów przez Zamawiającego wywierają istotny wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Poprzez naruszenie fundamentalnych zasad udzielania zamówień publicznych a także innych przepisów wskazanych w treści odwołania utrudniają dostęp do zamówienia szerokiej grupie



# INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów

Tel. Centrala: (017) 861-50-00,  
www.inzynieria.rzeszow.pl,

0-663-995-030,

Fax. (017) 861-50-21

e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl



wykonawców. Dlatego wniesienie przedmiotowego odwołania jest konieczne i uzasadnione.

**Interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia może doznać uszczerbku w wyniku wadliwych czynności i zaniechania dokonania czynności zgodnych z prawem przez Zamawiającego. Opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu a także braki w zakresie opisu dokumentów żądanych przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu utrudniają dostęp do zamówienia. Dlatego wniesienie niniejszego odwołania jest uzasadnione i konieczne.**

PREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR NACZELNY

INZYNIERIA INŻYNIERIA RZESZÓW Spółka Akcyjna  
35-082 Rzeszów, ul. Podkarpacka 59 A  
tel.: 17 861 50 00; fax: 17 861 50 21  
REGON: 008184880, PKD 4120Z, NIP 813-03-33-974  
Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy  
Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000375289  
N. wład. sądowy: 1048000 PLN

CZŁONEK ZARZĄDU  
DYREKTOR DS. EKONOMICZNYCH  
I FINANSOWYCH  
GŁÓWNA KSIĘGOWA

.....  
Odwołujący się

.....  
Odwołujący się

- Załączamy: - Kopia wpisu aktualnego do Krajowego Rejestru Sądowego INŻYNIERIA RZESZÓW SA  
- Kopia dowodu wniesienia wpisu od odwołania  
- Dowód doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu

CODO RZ/07.03/5/2013 Operator: UKLEJA ANNA Strona 2 z 9  
**Rubryka 4 - Informacja o statucie**  
 1 Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu 04.01.2011 R. PRZED NOTARIUSZEM MALGORZATA KRUCZYŃSKA-CACH W KANCELARIJ NOTARIALNEJ W RZESZOWIE PRZY UL. JAGIELLOŃSKIEJ 12/2, REP.A NR 572011  
 2 28.03.2011 R., REP.A NR 717 ZA ROK 2011 PRZED NOTARIUSZEM MALGORZATA SZARA - KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE UL. LISA KULI 11/1 ZMIAN; PAR.7 UST.1, PAR.15 UST.5  
 3 26.03.2012R. - NOTARIUSZ MALGORZATA SZARA, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE PRZY UL.LISA-KULI 11 M.1, REP.A NR 666 ZA ROK 2012R. - ZMIANA PAR.15.

**Rubryka 5**  
 1 Czas, na jaki została utworzona spółka NIEZNAJOWY  
 2 Określenie prawa imięgo lub Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki  
 4 Czy szkie przyznanie umiarkowana osobie obywateli akcjonariuszem lub trybu uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji? NIE  
 5 Czy obywatel ma prawo do udziału w zysku? NIE

**Rubryka 6 - Sposób powstania spółki**  
 1 Określenie okoliczności powstania PRZEKSZTAŁCENIE  
 2 Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale PRZEKSZTAŁCENIE INZYNIERIA RZESZÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE (SPÓŁKA PRZEKSZTAŁCONA) ZGODNIE Z ART.551 PAR.1 I NASTĘPNE K.S.H. NA PODSTAWIE UCHWAŁY NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW INZYNIERIA RZESZÓW SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE DNIA 04.01.2011 R. SPORZĄDZONEJ W FORMIE AKTU NOTARIALNEGO PRZEZ NOTARIUSZA MARTE KRUCZYŃSKA-CACH Z KANCELARIJ NOTARIALNEJ W RZESZOWIE PRZY UL. JAGIELLOŃSKIEJ 12/2, REP.A NR. 572011  
 3 Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konsumentów i Konsumentów 6 zgodnie z deklaratorem konsumentów

**Podrubryka 1**  
 Podmioty, z których powstała spółka  
 INZYNIERIA RZESZÓW SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
 KRAJOWY REJESTR SĄDOWY  
 1 Nazwa lub firma  
 2 Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany  
 3 Numer w rejestrze  
 4 Nazwa sądu prowadzącego rejestr  
 5 Numer REGON

**Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza**  
 Brak wpisów

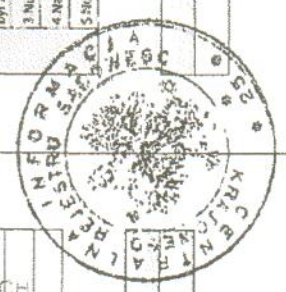
CODO RZ/07.03/5/2013 Operator: UKLEJA ANNA Strona 1 z 9  
 Nr pisma wnoszącego:  
**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**  
 Stan na dzień 07.03.2013 godz. 09:32:16  
 Numer KRS: **0000375289**  
**ODPIS AKTUALNY**  
**Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym 05.01.2011  
 Ostatni wpis 3 Data dokonania wpisu 11.04.2012  
 Sygnatura akt RZ.XII NS.REJ.KRS/09/12/59  
 Określenie sądu SĄD REJONOWY W RZESZOWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**Dział 1**  
**Rubryka 1 - Dane podmiotu**  
 1. Oznaczenie formy prawnej SPÓŁKA AKCYJNA  
 2. Numer REGON/NIP  
 3. Forma, pod którą spółka działa  
 4. Dane o urzędowej rejestracji  
 5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki (wymagal) NIE  
 6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego? NIE

**Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu**  
 1. Siedziba kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW  
 2. Adres ul. PODKARPACKA, nr 59A, lok. --, miejsc. RZESZÓW, kod 35-082, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA  
 3. Adres poczty elektronicznej WWW.INZYNIERIA.RZESZOW.PL  
 4. Adres strony internetowej BIURO@INZYNIERIA.RZESZOW.PL

**Rubryka 3 - Oddziały**  
 Brak wpisów



CZŁONK LARZADU  
 DYREKTOR DS. EKONOMICZNYCH  
 I FINANSOWYCH  
 GŁÓWNA KSIĘGOWA  
 Stanisława Stańczyk

|  |  |                 |
|--|--|-----------------|
| 1. Wynikłość kapitału zakładowego                                  |  | 1 048 000,00 ZL |
| 2. Wynikłość kapitału obrotowego                                   |  | ...             |
| 3. Liczba akcji wszystkich emisji                                  |  | 104800          |
| 4. Wartość nominalna akcji   |  | 10,00 ZL        |
| 5. Kwotowe określenie części kapitału wliczonego                   |  | 1 048 000,00 ZL |
| 6. Wartość nominalna wycenionego odwołującego kapitału zakładowego |  | ...             |

**Rubryka 8 - Kapitał spółki**

**Podrubryka 1**  
Informacja o wniesieniu aportu  
Brak wpisów

**Rubryka 9 - Emisja akcji**

|  |                              |
|--|------------------------------|
| 1. Nazwa serii akcji   | SERIA A                      |
| 2. Liczba akcji w danej serii  | 104800                       |
| 3. Rodzaj uprawnień i liczba akcji opiewających lub informacja, że akcje nie są uprawniejące | AKCJE NIE SA UPRAWNIENIOWANE |

**Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych**  
Brak wpisów

**Rubryka 11**

**Dział 2**

**Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu**  
ZARZĄD

DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA DOKUMENTÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPOWIĄZANY JEST:

1. JEŻELI ZARZĄD JEST JEDNOSPÓBOWY - PRZESZ ZARZĄD  
2. JEŻELI ZARZĄD JEST WIELOSPÓBOWY - DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB CZŁONEK ZARZĄDU WRAZ Z PROKURENTEM

**Podrubryka 1**  
Dane osób wchodzących w skład organu

|                               |      |
|-------------------------------|------|
| 1. Nazwisko / Nazwa lub firma | ZYLA |
|-------------------------------|------|

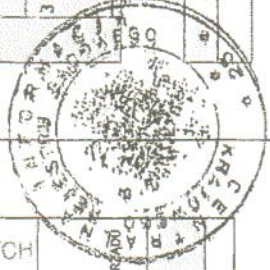
|   |                 |
|---|-----------------|
| 2. Imiona   | JERZY KAROL     |
| 3. Numer PESEL/REGON  | 69101412217     |
| 4. Numer KRS  | ****            |
| 5. Funkcja w organie reprezentującym zarząd                               | PREZES ZARZĄDU  |
| 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszona w czynnościach? | NIE             |
| 7. Data do jakiej została zamieszona                                      | ...             |
| 1. Nazwisko / Nazwa lub firma   | STANISŁAW       |
| 2. Imiona   | STANISŁAWA      |
| 3. Numer PESEL/REGON  | 51101015668     |
| 4. Numer KRS  | ****            |
| 5. Funkcja w organie reprezentującym zarząd                               | CZŁONEK ZARZĄDU |
| 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszona w czynnościach? | NIE             |
| 7. Data do jakiej została zamieszona                                      | ...             |
| 1. Nazwisko / Nazwa lub firma   | KRÓL            |
| 2. Imiona   | GRZEGORZ        |
| 3. Numer PESEL/REGON  | 80031413732     |
| 4. Numer KRS  | ****            |
| 5. Funkcja w organie reprezentującym zarząd                               | CZŁONEK ZARZĄDU |
| 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zamieszona w czynnościach? | NIE             |
| 7. Data do jakiej została zamieszona                                      | ...             |

**Rubryka 2 - Organ nadzoru**

**Podrubryka 1**  
Dane osób wchodzących w skład organu

|                 |                 |
|-----------------|-----------------|
| 1. Nazwa organu | RADA NADZORCZA  |
| 1. Nazwisko     | GRATKOWSKI      |
| 2. Imiona       | TABELUSZ        |
| 3. Numer PESEL  | 48100203972     |
| 1. Nazwisko     | BARC            |
| 2. Imiona       | EDMUND ANDRZEJ  |
| 3. Numer PESEL  | 57943905356     |
| 1. Nazwisko     | MAKONIECZNY     |
| 2. Imiona       | JOANNA LEOKADIA |
| 3. Numer PESEL  | 78052413563     |

**Rubryka 3 - Prokurenti**  
Brak wpisów



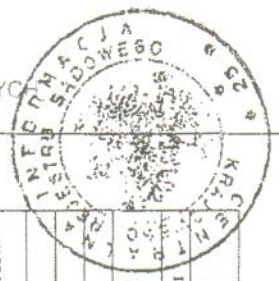
CZŁONEK ZARZĄDU  
DYREKTOR DS. EKONOMICZNYCH  
FINANSOWYCH  
KASOWA KSIĘGOWA  
Stanisława Stańczyk

Dział 3

| 1 Przedmiot działalności przedsiębiorcy |  |
|---|--|
| 1                                       | Rubryka 1 - Przedmiot działalności   |
| 2                                       | 02, .. LEŚNICTWO I POZYSKIWANIE DREWNA   |
| 3                                       | 09, .. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA GÓRNICWÓ I WYDOBYWANIE  |
| 4                                       | 10, .. PRODUKCJA ARTYKUŁÓW SPÓŻYWCZYCH   |
| 5                                       | 11, .. PRODUKCJA NAPROJÓW  |
| 6                                       | 13, .. PRODUKCJA WYROBÓW TEKSTYLNICH   |
| 7                                       | 14, .. PRODUKCJA ODIĘŻY  |
| 8                                       | 15, .. PRODUKCJA SKÓR I WYROBÓW ZE SKÓR WYPRANIONYCH   |
| 9                                       | 16, .. PRODUKCJA WYROBÓW Z DREWNA ORAZ KORKA, Z WYŁĄCZENIEM MEBLI; PRODUKCJA WYROBÓW ZE SŁONY I MATERIAŁÓW UŻYTYCH DO WYPLATANIA |
| 10                                      | 17, .. PRODUKCJA PAPIERU I WYROBÓW Z PAPIERU   |
| 11                                      | 18, .. POLIGRAFIA I REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI   |
| 12                                      | 20, .. PRODUKCJA CHEMIAŁÓW I WYROBÓW CHEMICZNYCH   |
| 13                                      | 22, .. PRODUKCJA WYROBÓW Z GUMY I TWORZYW SZTUCZNYCH   |
| 14                                      | 23, .. PRODUKCJA WYROBÓW Z POZOSTAŁYCH MINERALNYCH SUROWCÓW NIEMETALICZNYCH  |
| 15                                      | 24, .. PRODUKCJA METALI  |
| 16                                      | 25, .. PRODUKCJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MASZYN I URZĄDZEŃ  |
| 17                                      | 26, .. PRODUKCJA KOMPUTERÓW, WYROBÓW ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH  |
| 18                                      | 27, .. PRODUKCJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH  |
| 19                                      | 28, .. PRODUKCJA MASZYN I URZĄDZEŃ, GDZIE INDEKSJESKŁASYFIKOWANA   |
| 20                                      | 29, .. PRODUKCJA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, PRZYCZEP I NACZEP, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI  |
| 21                                      | 30, .. PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO  |
| 22                                      | 31, .. PRODUKCJA MEBLI   |
| 23                                      | 32, .. POZOSTAŁA PRODUKCJA WYROBÓW   |
| 24                                      | 33, .. NAPRAWA, KONSERWACJA I INSTALOWANIE MASZYN I URZĄDZEŃ   |
| 25                                      | 35, .. WYTWARZANIE I ZAOPATRYWANIE W ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ, GAZ, PARĘ WODNĄ, GORĄCĄ WODĘ I POWIETRZE DO URZĄDÓW KLIMATYZACYJNYCH   |
| 26                                      | 36, .. POBÓR, UZDATNIANIE I DOSTARCZANIE WODY  |
| 27                                      | 37, .. ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW  |
| 28                                      | 38, .. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA ZE ZBIERANIEM, PRZETWARZANIEM I UNIESKODLIWIANIEM ODPADÓW, ODRYWKÓW SUROWCÓW                         |
| 29                                      | 39, .. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARSKĄ ODPADAMI                      |
| 30                                      | 41, .. ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOWIENIEM BUDYNKÓW   |
| 31                                      | 42, .. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERYJNYCH I WODNEJ   |
| 32                                      | 43, .. ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE  |
| 33                                      | 45, .. HANDEL HURTOWY I DETALICZNY POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI; NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH                                       |
| 34                                      | 46, .. HANDEL HURTOWY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI  |
| 35                                      | 47, .. HANDEL DETALICZNY, Z WYŁĄCZENIEM HANDLU DETALICZNEGO POJAZDAMI SAMOCHODOWYMI  |

PREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR NACZELNY

MEMBEREK ZARZĄDU  
KRAJOWY OŚRODEK EKONOMICZNY  
POLSKIEJ  
KRAJOWY OŚRODEK  
STATYSTYCZNY  
WARSZAWA  
Stanisława Świąteczyk



|    |   |
|----|---|
| 35 | 49, .. TRANSPORT LĄDOWY ORAZ TRANSPORT RURIŁCĄGOWY  |
| 36 | 50, .. TRANSPORT WODNY  |
| 37 | 51, .. TRANSPORT LOTNICZY   |
| 38 | 52, .. MAGAZYNOWANIE I DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT  |
| 39 | 53, .. DZIAŁALNOŚĆ POCZTOWA I KURIERSKA   |
| 40 | 55, .. ZAKWATEROWANIE   |
| 41 | 56, .. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z WYŻYWIENIEM  |
| 42 | 58, .. DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA   |
| 43 | 59, .. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PRODUKCJĄ FILMÓW, NAGRAŃ WIDEO, PROGRAMÓW TELEWIZYJNYCH, NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH  |
| 44 | 60, .. NADAWANIE PROGRAMÓW OGÓLNODOSTĘPNYCH I ABONAMENTOWYCH  |
| 45 | 61, .. TELEKOMUNIKACJA  |
| 46 | 62, .. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGAKOWANIEM I DORADZTWIEM W ZAKRESIE INFORMACYJNY I DZIAŁALNOŚĆ POWIĄZANA  |
| 47 | 63, .. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI   |
| 48 | 64, .. FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH   |
| 49 | 65, .. UBEZPIECZENIA, REASERWACJA ORAZ FUNDUSZE EMERYTALNE, Z WYŁĄCZENIEM OBOWIĄZKOWEGO UBEZPIECZENIA SPOŁECZNEGO   |
| 50 | 66, .. DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE ORAZ UBEZPIECZENIA I FUNDUSZE EMERYTALNE   |
| 51 | 68, .. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OBSŁUGĄ RYNKU NIERUCHOMOŚCI   |
| 52 | 69, .. DZIAŁALNOŚĆ PRawnicza, RACHUNKOWO-KSIĘGOWA I DORADZTWO PODATKOWE   |
| 53 | 70, .. DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM   |
| 54 | 71, .. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITECTURY I INŻYNIERYI; BADAŃ I ANALIZY TECHNICZNE   |
| 55 | 72, .. BADAŃIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE  |
| 56 | 73, .. REKLAMA, BADAŃIE RYNKU I OPINIĘ PUBLICZNE  |
| 57 | 74, .. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA  |
| 58 | 77, .. WYNAJEM I DZIERŻAWA  |
| 59 | 78, .. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZATRUDNIENIEM   |
| 60 | 79, .. DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZATORÓW TURYSTYCZNYCH, POŚREDNIKÓW I AGENTÓW TURYSTYCZNYCH ORAZ POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE REZERWACJI I DZIAŁALNOŚCI Z NIĄ ZWIĄZANE |
| 61 | 80, .. DZIAŁALNOŚĆ DETEKTYWISTYCZNA I OCHRONIARSKA  |
| 62 | 81, .. DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU I W BUDYNKACH I ZAKOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELEŃ  |
| 63 | 82, .. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ADMINISTRACJĄ I ADMINISTRACJĄ USŁUGI BIURA I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ                         |
| 64 | 84, .. ADMINISTRACJA PUBLICZNA I OBRONA NARODOWA; OBOWIĄZKOWE ZABEZPIECZENIA SPOŁECZNE  |
| 65 | 85, .. EDUKACJA   |
| 66 | 90, .. DZIAŁALNOŚĆ TWÓRCZA ZWIĄZANA Z KULTURĄ I ROZRYWKĄ  |
| 67 | 91, .. DZIAŁALNOŚĆ BIBLIOTEK, ARCHIWÓW, MUZEÓW ORAZ POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z KULTURĄ  |
| 68 | 93, .. DZIAŁALNOŚĆ SPORTOWA, ROZRYWKOWA I REKREACYJNA   |
| 69 | 94, .. DZIAŁALNOŚĆ ORGANIZACJI CZŁONKOWSKICH  |

|    |   |
|----|---|
| 70 | 95... NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I AKTYWÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO |
| 71 | 95... POZOSTAŁA INDYWIDUALNA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA                             |

| Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach |               |                               |
|--|---------------|-------------------------------|
| Nr kolejny w polu                            | Data złożenia | Za okres od do                |
| 1  | 31.03.2011    | 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R. |
| 2  | 03.04.2012    | 01.01.2011-31.12.2011         |
| 1  | *****         | 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R. |
| 2  | *****         | 01.01.2011-31.12.2011         |
| 1  | *****         | 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R. |
| 2  | *****         | 01.01.2011-31.12.2011         |
| 1  | *****         | 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R. |
| 2  | *****         | 01.01.2011-31.12.2011         |

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pozajakości publicznej  
Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości oddzieleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez przedsiębiorcę egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych  
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator  
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja  
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki  
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny  
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o połączeniu, podziale lub przekształceniu  
Brak wpisów

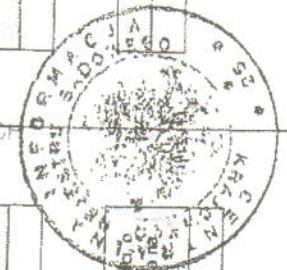
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym  
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym  
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym  
Brak wpisów

PREZES Zarządu  
Stanisława Staszycy

Stanisława Staszycy



Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rzeszów, 07.03.2013 godz: 09:32:17



Podpis

*UKLEJA ANNA*  
UKLEJA ANNA

PREZES ANZADU  
DYREKTOR NACZELNY

*Stanisława Stańczyk*

STANISŁAWA STAŃCZYK  
KASJERKA  
KASJERKA



Wydruk

Strona 1 z 1



iBRE

## Potwierdzenie realizacji przelewu

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| <b>Typ zlecenia</b>         | <b>Przelew krajowy</b>                         |
| <b>Stan</b>                 | <b>Zaksięgowane</b>                            |
| <b>Data uzyskania stanu</b> | <b>30.04.2013</b>                              |
| <b>Data realizacji</b>      | <b>30.04.2013</b>                              |
| <b>Data wprowadzenia</b>    | <b>30.04.2013</b>                              |
| <b>Dane beneficjenta</b>    |  |
| Rachunek beneficjenta       | <b>60101010100081362231000000</b>              |
| Nazwa banku beneficjenta    | <b>NBP O/Okr./W-wa</b>                         |
| Nazwa i adres beneficjenta  | <b>Urząd Zamówień Publicznych<br/>Warszawa</b> |
| <b>Dane zleceniodawcy</b>   |  |
| Z rachunku                  | <b>57114012250000368068001001</b>              |
| Bank zleceniodawcy          | <b>BRE BANK SA</b>                             |
| Zleceniodawca               | <b>INŻYNIERIA - RZESZÓW S.A.</b>               |
| Adres                       | <b>UL.PODKARPACKA 59A<br/>35-082 RZESZÓW</b>   |
| <b>Dane zlecenia</b>        |  |
| Kwota                       | <b>20 000,00</b>                               |
| Waluta                      | <b>PLN</b>                                     |
| Tytułem                     | <b>wpis od odwołania ŁOMIANKI</b>              |
| Referencje                  | <b>-</b>                                       |

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 2013.04.30

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U. z 2002 r, Nr 72, roz. 665, z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

URZĄD ZAMÓWIEŃ  
PUBLICZNYCH  
WARSZAWA  
30.04.2013

ŁĄCZNIK ZARZĄDU  
SEKTOR DS. EKONOMICZNYCH  
OPRACOWANIA  
KSIĘGOWE  
Stanisława Świączek



# INŻYNIERIA RZESZÓW S.A.

ul. Podkarpacka 59A, 35-082 Rzeszów



Tel. Centrala: (017) 861-50-00,  
www.inzynieria.rzeszow.pl,

0-663-995-030,

Fax. (017) 861-50-21

e-mail: biuro@inzynieria.rzeszow.pl

## Potwierdzenie odbioru faksu

Potwierdzamy odbiór odwołania – pismo znak 1332/MT/PP/13 z dnia 30.04.2013r. w postępowaniu pn.: „Modernizacja i rozbudowa Oczyszczalni Ścieków w Łomiankach - sygnatura sprawy - JRP/ZWIK/ZP/PN-B/05/83/12/2012”, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod numerem 2013/S 080-135219, przesłanego faksem w dniu 30.04.2013r.

Potwierdzam otrzymanie następujących załączników:  
(proszę zaznaczyć X przy otrzymanym załączniku)

- |   |            |                          |
|---|------------|--------------------------|
| 1. Odwołanie (pismo z dnia 30.04.2013r.)                            | - stron 19 | <input type="checkbox"/> |
| 2. Kopia wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego INŻYNIERIA RZESZÓW SA | - stron 5  | <input type="checkbox"/> |
| 3. Dowód wniesienia wpisu od odwołania                              | - stron 1  | <input type="checkbox"/> |

25

Ilość otrzymanych stron

30.04.2013

data

podpis

ZAKŁAD WODOCIĄGÓW  
I KANALIZACJI W ŁOMIANKACH  
Sp. z o.o.  
ul. Rolnicza 244, 05-092 Łomianki  
tel. 22 751-35-04

**Potwierdzenie prosimy o przesłanie na faks nr: 17 861-50-29**

RACHUNEK BANKOWY: BANK PEKAO SA Nr: 37 1240 4764 1111 0000 4866 1890

Kapitał zakładowy: 1 048 000 PLN, REGON: 008184880, NIP: 813-03-33-974, PKD 4120Z  
Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000375289