



**INNOWACYJNA
GOSPODARKA**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



VARSZAWA S.A.

INSTAL WARSZAWA S.A.

ul. Siennicka 29
04-394 Warszawa

tel. +48 22 620 48 28
fax +48 22 654 62 20

tyrekcja@instalwaw.com.pl
www.instalwaw.com.pl

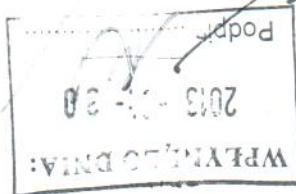


PK/211/0127/13/2013

2013.04.30

YRP
30.04.13.

Warszawa, 30 kwietnia 2013 r.



Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a (Adgar Plaza)
02-676 Warszawa

ODWOŁUJĄCY: Instal Warszawa S.A.
ul. Siennicka 29, 04-394 Warszawa
tel. + 48 22 620 48 28, fax + 48 22 654 62 20
reprezentowany przez Członka Zarządu Pana Andrzeja Grygo
e-mail: andrzej.grygo@instalwaw.com.pl

ZAMAWIAJĄCY: Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach
sp. z o.o.
ul. Rolnicza 244, 05-092 Łomianki
tel. +48 22 751 35 04, fax. +48 22 751 70 35
e-mail: zwik@lomianki.pl

OKREŚLENIE PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

„Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Łomiankach”
(JRP/ZWIK/ZP/PN-B/05/83/12/2012)

**NUMER OGŁOSZENIA, JEŻELI ZOSTAŁO ZAMIESZCZONE W DZIENNIKU
URZĘDOWYM WSPÓLNOT EUROPEJSKICH:**

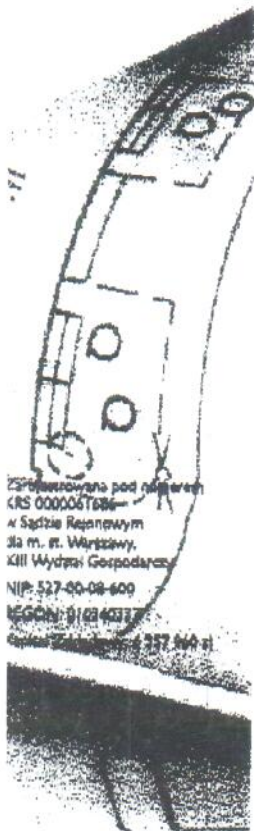
DUE 2013/S 80-135219 z dnia 24 kwietnia 2013 r.

Działając w imieniu Wykonawcy: Instal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej: Odwołującym, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 113 z 2010 r., poz. 759 z późn. zm.), wnoszę

ODWOŁANIE

wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego:

http://zwiklomianki.home.pl/www/p2_informacje.php?text=206256966



ZS...
KRS 0000067000
Sąd Rejonowy
III Wydział Gospodarczy
NIP: 527-00-08-600
REGON: 141643377



[Handwritten signature]

ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE ZARZUTÓW:

Zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. Nr 113 z 2010 r., poz. 759 z późn. zm.) – zwanej dalej: PZP:

- A. art. 7 ust. 1 i 3 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP poprzez wymaganie od wykonawców zastosowania urządzenia opisanego w sposób preferujący jednego producenta;
- B. art. 7 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 25 ust. 1 i 2 PZP w zw. z § 1 ust. 1 pkt 2 oraz 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231), poprzez wymaganie od wykonawców wykazania wiedzy i doświadczenia w zakresie projektowania oraz w zakresie budowy, nabytych w ramach jednej umowy, z wykluczeniem wiedzy i doświadczenia, nabytych w zakresie projektowania oraz w zakresie wykonania robót budowlanych w ramach osobnych umów;
- C. art. 7 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 22 ust. 4 PZP poprzez postawienie względem Kierownika Budowy wymagań nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia.

WNIOSEK (ŻĄDANIE) CO DO ROZSTRZYGNIĘCIA ODWOŁANIA:

Odwołujący wnosi o:

1. Nakazanie Zamawiającemu:

- A. wykreślenia dotychczasowego punktu 2.8.1.6 część pn.: „Opis technologii suszenia” akapit trzeci, s. 64 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU), stanowiącego załącznik nr 13 do cz. I SIWZ o treści:

„Osad wysuszony może być odbierany za pomocą ładowarki kołowej lub w pełni automatycznie za pomocą przenośnika śrubowego. Zaleca się stosowanie przenośnika śrubowego, który umożliwi automatyzację ewakuacji osadu wysuszonego. Załadunek osadu odwodnionego oraz odbiór osadu wysuszonego odbywał się będzie na początku hali – z jednej strony. Urządzenie przewracające osad musi prowadzić proces przewracania z automatycznym transportowaniem osadu na początek hali”

i nadanie mu następującej treści:

„Osad wysuszony może być odbierany za pomocą ładowarki kołowej lub w pełni automatycznie za pomocą przenośnika śrubowego. Zaleca się stosowanie przenośnika śrubowego, który umożliwi automatyzację ewakuacji osadu wysuszonego. Załadunek osadu odwodnionego oraz odbiór osadu wysuszonego odbywał się będzie na początku hali – z jednej strony. Urządzenie przewracające osad musi prowadzić proces”



przewracania automatycznie lub ręcznie. Transport osadu na początek hali może odbywać się za pomocą przenośników lub przez przewracarkę”.

- B. wykreślenia części dotychczasowego punktu 2.8.1.6 część pn.: „Automatyczna przewracarka” s. 65 Programu Funkcjonalno – Użytkowego (PFU), stanowiącego załącznik nr 13 do cz. I SIWZ o treści:

„Nie dopuszcza się stosowanie urządzeń i rozwiązań prototypowych. Na etapie zatwierdzania projektu wykonawczego należy przedstawić list referencyjny od użytkownika proponowanej technologii suszenia, który potwierdzi iż przewracarka pracuje poprawnie przez co najmniej jeden rok susząc komunalne osady ściekowe w pełni automatycznie z prowadzonym równocześnie automatycznym procesem recyrkulacji osadu na hali o powierzchni zabudowy min. 1100 m²”.

- C. wykreślenia części dotychczasowego punktu 7.1.2 cz. I SIWZ o treści:

„Wykonawca wykaże się odpowiednim doświadczeniem w zakresie niezbędnym do oceny spełnienia przez Wykonawcę powyższego warunku tj., w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, zgodnie z Warunkami Kontraktowymi FIDIC:

7.1.2.1. co najmniej jedną najważniejszą robotę budowlaną polegającą na zaprojektowaniu i wybudowaniu lub rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków komunalnych dopuszczonej do użytkowania, stosując zaproponowany typ technologii o przepustowości minimum 20 000 RLM, o wartości końcowej nie mniejszej niż 10 000 000 PLN (w przypadku konieczności przeliczenia wartości robót z innej waluty Wykonawca przyjmie średni kurs NBP z dnia publikacji ogłoszenia dotyczącego niniejszego przetargu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej).

7.1.2.2. co najmniej jedną najważniejszą robotę budowlaną polegającą na zaprojektowaniu i wybudowaniu lub rozbudowie lub modernizacji suszarni odpadów komunalnych o powierzchni hal suszarniczych co najmniej 1000 m², pracującej przynajmniej 12 miesięcy do dnia dopuszczenia jej do użytkowania (w przypadku konieczności przeliczenia wartości robót z innej waluty Wykonawca przyjmie średni kurs NBP z dnia publikacji ogłoszenia dotyczącego niniejszego przetargu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej).

Roboty z ppkt. 7.1.2.1. i z pkt. 7.1.2.2. mogą być wykonane w ramach jednego zadania lub w ramach dwóch zadań (dwie umowy) z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”

i nadanie mu następującej treści:

„Wykonawca wykaże się odpowiednim doświadczeniem w zakresie niezbędnym do oceny spełnienia przez Wykonawcę powyższego warunku tj.:

7.1.2.1. w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedną najważniejszą usługę polegającą na zaprojektowaniu budowy lub rozbudowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków komunalnych, o przepustowości minimum 20 000 RLM wraz z zaprojektowaniem co najmniej jednej hali suszarniczej lub suszarni słonecznej o powierzchni minimum 1 000 m² i uzyskał na ten projekt ostateczną decyzję pozwolenia na budowę

7.1.2.2 w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, zgodnie z Warunkami Kontraktowymi FIDIC co najmniej jedną najważniejszą robotę budowlaną polegającą na wybudowaniu lub rozbudowie lub modernizacji oczyszczalni ścieków komunalnych dopuszczonej do użytkowania, o przepustowości minimum 20 000 RLM, o wartości końcowej nie mniejszej niż 10 000 000 PLN (brutto) (w przypadku konieczności przeliczenia wartości robót z innej waluty Wykonawca przyjmie średni kurs NBP z dnia publikacji ogłoszenia dotyczącego niniejszego przetargu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej),

7.1.2.3. w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedną najważniejszą usługę polegającą na zaprojektowaniu budowy lub rozbudowy lub modernizacji suszarni odpadów komunalnych o powierzchni hal suszarniczych co najmniej 1000 m² (w przypadku konieczności przeliczenia wartości robót z innej waluty Wykonawca przyjmie średni kurs NBP z dnia publikacji ogłoszenia dotyczącego niniejszego przetargu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej),

7.1.2.4 w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, zgodnie z Warunkami Kontraktowymi FIDIC co najmniej jedną najważniejszą robotę budowlaną polegającą na wybudowaniu lub rozbudowie lub modernizacji suszarni osadów komunalnych o powierzchni hal suszarniczych co najmniej 1000 m², pracującej przynajmniej 12 miesięcy od dnia dopuszczenia jej do użytkowania (w przypadku konieczności przeliczenia wartości robót z innej waluty Wykonawca przyjmie średni kurs NBP z dnia publikacji ogłoszenia dotyczącego niniejszego przetargu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej).

Zadania z ppkt. 7.1.2.1 - 7.1.2.4 mogą być wykonane w ramach maksymalnie dwóch umów (z których każda może dotyczyć innego obiektu) z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych usług i robót, określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie oraz w przypadku robót budowlanych wskazujących, czy roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”.

D. dostosowania do zmian wskazanych w pkt. C powyżej brzmienia całej SIWZ, tj. m. in.: dodanie do SIWZ załącznika w postaci wykazu usług; korekty odesłań zawartych w pozostałych częściach SIWZ do nowej numeracji oraz brzmienia ppkt. 7.1.2.1 – 7.1.2.4 cz. I SIWZ; korekty zapisów punktu 8 cz. I SIWZ w zakresie rodzajów dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, poprzez dodanie w nim wykazu usług oraz wymagań dotyczących referencji dla tych usług;

E. zmiany dotychczasowego punktu 7.1.3.3 cz. I SIWZ o treści:

„Ekspert 4 – Kierownik Budowy musi posiadać co najmniej 10 lat doświadczenia (licząc do dnia składania ofert) na stanowisku kierownika budowy z zakresu budowy oczyszczalni ścieków (min. 3 kontrakty) oraz musi posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń wydane na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa (lub uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie pełnienia funkcji Kierownika Budowy) jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień oraz Wykonawca posiadający siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Polski musi posiadać zaświadczenie potwierdzające przynależność do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa”

i nadanie mu następującej treści:

„Ekspert 4 – Kierownik Budowy musi posiadać łącznie co najmniej 5 lat doświadczenia na stanowisku kierownika budowy z zakresu budowy oczyszczalni ścieków (min. 1 kontrakt) oraz musi posiadać uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń wydane na podstawie obecnie obowiązujących przepisów prawa (lub uprawnienia budowlane wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie pełnienia funkcji Kierownika Budowy) jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień oraz Wykonawca posiadający siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Polski musi posiadać zaświadczenie potwierdzające przynależność do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa”

F. dostosowania do żądanych zmian wskazanych w pkt. C, D oraz E powyżej, brzmienia odpowiednich zapisów ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych.

2. Zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

WSKAZANIE OKOLICZNOŚCI FAKTYCZNYCH I PRAWNYCH ODWOŁANIA ORAZ WSKAZANIE DOWODÓW NA ICH POPARCIE:

Zamawiający – Zakład Wodociągów i Kanalizacji w Łomiankach sp. z o.o. z/s w Łomiankach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. W dniu 22 kwietnia 2013 roku na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej: SIWZ), a w dniu 24 kwietnia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu. Jak wynika z pkt. 3 cz. I SIWZ, wartość zamówienia przekracza kwotę 5 000 000 euro, zatem termin na wniesienie odwołania wynosi 10 dni.

Zawarte w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ: opis przedmiotu zamówienia, a także opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zostały dokonane z naruszeniem przepisów PZP, a zatem wniesienie niniejszego odwołania jest konieczne i uzasadnione.

Aktualna treść SIWZ, nakazująca dostarczenie urządzeń, które są produkowane wyłącznie przez jednego producenta (tj. przewracarka osadu – produkowana przez firmę THERMO – SYSTEM), a także wprowadzająca nieproporcjonalne względem przedmiotu zamówienia wymogi w zakresie wiedzy i doświadczenia Wykonawców, a także w zakresie doświadczenia Kierownika Budowy, uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, mimo iż spełnia on wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 PZP, w tym również w zakresie niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Zatem, Odwołujący ma interes w uzyskaniu tego zamówienia, a ponadto może ponieść szkodę majątkową w postaci utraconych korzyści z ewentualnego zawarcia umowy z Zamawiającym oraz wykonania na jej podstawie robót budowlanych, wskutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP.

A. Uzasadnienie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP poprzez wymaganie od wykonawców zastosowania urządzenia opisanego w sposób preferujący jednego producenta.

Zamawiający żąda dostarczenia przewracarki osadu w suszarni solarnej, która jest produkowana wyłącznie przez jednego producenta. Zapisy wprowadzone w Programie Funkcjonalno – Użytkowym, w pkt. 2.8.1.6 część pn.: „Opis technologii suszenia” akapit trzeci (s. 64 PFU) oraz w pkt. 2.8.1.6 część pn.: „Automatyczna przewracarka” (s. 65 PFU), specyfikują przewracarkę osadu, która musi prowadzić proces przewracania z automatycznym transportowaniem osadu na początek hali.

Tylko jedno przedsiębiorstwo, które produkuje przewracarkę osadu, spełnia wymagania SIWZ. Jest to THERMO-SYSTEM Industrie - & Trocknungstechnik GmbH.

Nadto, w opisie słonecznej suszarni osadów, pkt. 2.8.1.6, system wentylacji (strona 65 PFU) Zamawiający wskazał, że „Każda hala suszarni będzie wyposażona w klapy uchylne, zainstalowane w ścianie szczytowej. Każda z klap obsługiwana trójfazowym silnikiem elektrycznym. W przeciwległej ścianie szczytowej zamontowane zostaną wentylatory wyrzutowe sterowane falownikami.” (...) „Należy zastosować wysokosprawne wentylatory wolnoobrotowe (890 obr./min.) zabezpieczone przed wpływem wilgoci oraz korozji. Wentylatory



wyposażone w wirniki o zoptymalizowanym sierpowatym kształcie, co gwarantuje znaczną redukcję zużycia energii elektrycznej oraz obniżenie poziomu hałasu w porównaniu z wirnikami o tradycyjnym kształcie. Aby spełnić warunki decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach cała ilość powietrza przechodząca przez wszystkie hale suszarni musi być poddana dezodoryzacji na płuczce i biofiltrach”.

Powyższymi zapisami Zamawiający wykluczył możliwość zastosowania systemu wentylacji grawitacyjno-mechanicznej ze szczelinami wentylacyjnymi i uchylnymi oknami dachowymi, pozytywnie ocenionego w Raporcie oddziaływania na środowisko (załącznik nr 17 do SIWZ) jako systemu, który gwarantuje, że „poza granicami oczyszczalni nie wystąpią przekroczenia wartości zanieczyszczeń.” Zamawiający, narzuca natomiast obowiązek przyjęcia przy opracowywaniu oferty przetargowej zupełnie innego systemu wentylacji hal suszarniczych, opartego na dużo bardziej energochłonnym systemie wentylacji mechanicznej (klapach uchylnych i wentylatorach wyrzutowych), wymagając ponadto zainstalowania płuczek powietrza i biofiltrów. Biofiltry zgodnie z Raportem oddziaływania na środowisko (załącznik nr 17 do SIWZ) miały być zastosowane w budynku krat (str. 121) i na innych nowych obiektach oczyszczalni, natomiast nie przewidziano wymogu ich stosowania w suszarniach słonecznych.

Nadto, należy wskazać, iż w PFU nie został zapisany warunek, że w hali suszarniczej należy zastosować 14 wentylatorów osiowych o mocy maksymalnej 79dB, zgodnie z pkt. II.1. Zapisano jedynie, że należy zastosować „wentylatory wyposażone w wirniki o zoptymalizowanym sierpowatym kształcie, co gwarantuje znaczną redukcję zużycia energii elektrycznej oraz obniżenie poziomu hałasu w porównaniu z wirnikami o tradycyjnym kształcie”. Dopuszczalny decyzją środowiskową poziom hałasu na poziomie nie przekraczającym 79dB nie został postawiony w PFU jako warunek niezbędny do spełnienia. Znalazł się natomiast nieprecyzyjny i niejednoznaczny technicznie zapis o „zoptymalizowanym sierpowatym kształcie” wirników wentylatorów oraz „obniżonym zużyciu energii”. Zamawiający w tym względzie nie dopełnił w naszej opinii obowiązku jednoznacznego i precyzyjnego opisu urządzeń i systemów, jakie mogą być zastosowane przy realizacji zamówienia, a także nie ustanowił jasnych i jednoznacznych kryteriów oceny innych rozwiązań pod kątem równoważności technicznej. W PFU powinny się znaleźć zapisy o dopuszczalnym poziomie hałasu oraz maksymalnym dopuszczalnym zużyciu energii elektrycznej przez system wentylacji, nie zaś informacje o wymaganym poziomie sprawności wentylatorów, itp.

Co więcej, Zamawiający, wprowadzając wymóg zastosowania biofiltrów do oczyszczania powietrza wylotowego z suszarni nie uwzględnił odpadów powstających podczas okresowej wymiany biofiltrów oraz sposobu oczyszczania i utylizacji cieczy z płuczek powietrza. Odpady te nie zostały w ogóle uwzględnione w Raporcie o oddziaływaniu na

środowisko. Zamawiając nie wykonał także, a przynajmniej nie umieścił w PFU jakichkolwiek szacunkowych obliczeń wymaganej mocy wentylatorów wentylacji mechanicznej suszarni słonecznej oraz objętości i krotności wymiany złożeń w biofiltrach, pozostawiając obowiązek znalezienia rozwiązania technicznego oferentom, tyle, że bez weryfikacji, czy od strony powszechnie dostępnych i stosowanych w technice rozwiązań jest to w ogóle możliwe. W Raporcie o oddziaływaniu na środowisko mowa jest o suszarni słonecznej składającej się z pięciu hal o wymiarach 12 m x 100 m i powierzchni 1.200 m² każda, co daje razem 6.000 m². Przyjmując nawet minimalną intensywność wymiany powietrza w suszarni słonecznej zapewniającą efektywny odbiór wilgoci i właściwy proces suszenia na poziomie 45 m³/h x m² należy założyć, że obowiązek zainstalowania biofiltrów i płuczek powietrza będzie się wiązał z koniecznością przepuszczenia w ciągu godziny przez system 270.000 m³ powietrza wylotowego, a w ciągu doby odpowiednio 6.480.000 m³. Takie rozwiązanie, o ile w ogóle zostałoby podjęte przez któregoś z dostawców technologii, musi generować bardzo wysokie zużycie energii elektrycznej, ogromną objętość złożeń biofiltrów oraz bardzo wysokie koszty inwestycji i późniejszej eksploatacji suszarni. Ponadto jest rozwiązaniem w przypadku suszarni słonecznych nigdzie niespotykanym.

Niezależnie od powyższego, należy zwrócić uwagę na fakt, że, Zamawiający w PFU nie dopuścił stosowania rozwiązań prototypowych, żądając przedstawienia pisemnego potwierdzenia od wcześniejszego użytkownika, że zaproponowana przewracarka pracuje prawidłowo co najmniej rok susząc komunalne osady ściekowe w pełni automatycznie z prowadzonym równocześnie automatycznym procesem recyrkulacji osadu na hali o powierzchni zabudowy min. 1100 m². Zapis ten ma uniemożliwić wykonawcom zastosowanie jakiegokolwiek innego urządzenia, niż oczekiwane przez Zamawiającego. Tym samym, Zamawiający skazuje wykonawców na jednego konkretnego dostawcę urządzeń, a pośrednio zapewne usiłuje również kierować postępowaniem w taki sposób, aby wygrał z góry wybrany wykonawca. Co więcej, jest to dokument wymagany od Wykonawcy do przedłożenia dopiero na etapie zatwierdzania projektu wykonawczego, a nie wraz z ofertą.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, wskazuje się, iż przytoczony przepis stanowi „kwintesencję fundamentalnej zasady neutralności opisu przedmiotu zamówienia” (wyrok z dnia 24 kwietnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 466/09 i 486/09). Zgodnie zaś z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 3 lutego 2005 r. „Oznacza to konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę. Chodzi tu zatem o negatywną przesłankę sposobu opisu przedmiotu zamówienia. Zakaz taki zostaje naruszony, jeżeli Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia użyje oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt, działając równocześnie wbrew zasadzie obiektywizmu” (sygn. akt UZP/ZO/0-153/05).

Oznacza to, iż rozwiązanie zaproponowane przez Zamawiającego zagraża uczciwej konkurencji, naruszając art. 7 ust. 1 PZP oraz 29 ust. 2 PZP.

W związku z tym, że każdy dostawca technologii suszenia w różny sposób konfiguruje wyposażenie technologiczne suszarni w celu osiągnięcia wymaganej przez Zamawiającego wydajności, wnioskujemy o dopuszczenie innych rozwiązań techniczno – technologicznych przewracarek osadu, które zapewnią uzyskanie wymaganych efektów technologicznych, poprzez co najmniej zmianę zapisu punktu 2.8.1.6 część pn.: „Opis technologii suszenia” akapit trzeci, s. 64 PFU oraz usunięcie części dotychczasowego zapisu punktu 2.8.1.6 część pn.: „Automatyczna przewracarka” s. 65 PFU, w zakresie wskazanym na wstępie odwołania.

W świetle powyższego, niniejszy zarzut jest w pełni uzasadniony.

B. Uzasadnienie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 25 ust. 1 i 2 PZP w zw. z § 1 ust. 1 pkt 2 oraz 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231), poprzez wymaganie od wykonawców wykazania wiedzy i doświadczenia w zakresie projektowania oraz w zakresie budowy, nabytych w ramach jednej umowy, z wykluczeniem wiedzy i doświadczenia, nabytych w zakresie projektowania oraz w zakresie wykonania robót budowlanych w ramach osobnych umów.

Zamawiający, w pkt 7.1.2, a szczególnie w ppkt. 7.1.2.1 oraz 7.1.2.2 cz. I SIWZ zawarł zapisy stojące w rażącej sprzeczności z przepisami PZP oraz w rażącej sprzeczności z elementarnymi zasadami logiki i doświadczenia życiowego.

Zamawiający konstruując opis sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu wymaga od wykonawców wykazania wiedzy i doświadczenia w zakresie projektowania (usług) oraz w zakresie budowy (robót budowlanych) oczyszczalni ścieków oraz suszarni osadów o określonych parametrach, żądając wprost, aby doświadczenie w zakresie projektowania oraz budowy było zdobyte w ramach jednej umowy, przy czym może to być jedna umowa na zaprojektowanie i wykonanie oczyszczalni oraz jedna umowa na zaprojektowanie i wykonanie suszarni. Zapisy takie są jawnie dyskryminujące oraz nieproporcjonalne względem przedmiotu zamówienia, a zatem muszą zostać zmienione.

Nie można bowiem przyjmować, że wiedzę i doświadczenie niezbędne do zaprojektowania oraz wykonania oczyszczalni ścieków wraz z solarną suszarnią osadów posiadają tylko te podmioty, które zdobyły tę wiedzę oraz doświadczenie w ramach jednej umowy. Tak skonstruowany warunek odnosi się bowiem wyłącznie do kwestii formalno-prawnych, całkowicie niezależnych od wykonawców (gdyż to zamawiający, pośrednio na skutek posiadanego finansowania, decydują, czy dane zamówienie będzie podzielone na osobne kontrakty: w zakresie projektowania oraz w zakresie budowy, czy też projektowanie i wykonanie będą połączone w ramach jednego kontraktu), które w żaden sposób nie wpływają na zdobytą wiedzę i doświadczenie. Z pewnością można znaleźć na rynku szereg podmiotów,

które w ramach jednej umowy projektowały dane prace, a następnie w ramach kolejnej umowy (indywidualnie, bądź w ramach konsorcjum) prace te wykonywały.

Należy również stanowczo podkreślić, że z redakcji ppkt. 7.1.2.1 oraz 7.1.2.2 cz. I SIWZ wynika, że wykonawca musi wykazać się doświadczeniem w zakresie projektowania i wykonawstwa tej samej oczyszczalni (spełniającej pozostałe wymagania Zamawiającego) oraz projektowania i wykonawstwa tej samej suszarni osadów (spełniającej pozostałe wymagania Zamawiającego). Brak jest jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia dla takiej redakcji warunku. Nie ulega bowiem wątpliwości, że warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia będzie również spełniać wykonawca (lub grupa wykonawców działająca wspólnie), który zaprojektował oczyszczalnię w miejscowości X (spełniającą pozostałe wymagania Zamawiającego), a wykonał inną oczyszczalnię w miejscowości Y (spełniającą pozostałe wymagania Zamawiającego). Podobnie z suszarnią osadów. Zaprojektowanie suszarni w miejscowości W, lecz wykonanie innej suszarni w miejscowości Z (obie spełniające pozostałe wymagania Zamawiającego) nie może dyskryminować wykonawców w tym zakresie.

Powszechnie akceptowane jest, iż potencjał w zakresie wiedzy i doświadczenia podlega kumulacji w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Dotychczasowa treść zapisów ppkt. 7.1.2.1 oraz 7.1.2.2 cz. I SIWZ zamyka drogę do uzyskania zamówienia konsorcjom złożonym z firm projektowych oraz budowlanych, gdzie firmy projektowe wykazują doświadczenie w zakresie projektowania, natomiast firmy budowlane wykazują doświadczenie w zakresie wykonawstwa. Występowanie takich konsorcjów w obrocie jest stałym elementem rynku zamówień publicznych. Trudno zaprzeczyć, aby konsorcjum złożone z dwóch lub więcej podmiotów, wyspecjalizowanych w swoich dziedzinach (projektowanie oraz wykonawstwo), które projektowało oraz wykonywało prace w ramach kilku osobnych umów, posiadało potencjał mniej wartościowy, niż podmioty projektujące i wykonujące na podstawie tej samej umowy.

Ponadto, zgodnie z art. 25 ust. 1 PZP ab initio w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Z kolei art. 25 ust. 2 PZP precyzuje, że te dokumenty niezbędne do przeprowadzenia postępowania określił Prezes Rady Ministrów, w drodze rozporządzenia.

Należy podkreślić, że Zamawiający kumulując w ppkt. 7.1.2.1 oraz 7.1.2.2 cz. I SIWZ projektowanie (usługi) oraz wykonawstwo (roboty budowlane) pominął okoliczność, że są to zamówienia innego rodzaju, inaczej traktowane w treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie rodzajów dokumentów.

Zamawiający naruszył zatem art. 25 ust. 1 i 2 oraz § 1 ust. 1 pkt 2 oraz 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów.



W celu wykazania przez wykonawców wiedzy i doświadczenia w zakresie robót budowlanych, Zamawiający zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, może żądać **wykazu robót budowlanych** wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz z załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

W celu wykazania przez wykonawców wiedzy i doświadczenia w zakresie usług, Zamawiający zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, może żądać **wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług**, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należyście.

Obecna treść pkt 7.1.2 cz. I SIWZ w zakwestionowanym zakresie narusza art. 25 ust. 1 i 2 PZP oraz § 1 ust. 1 pkt 2 oraz 3 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, gdyż na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w zakresie usług Zamawiający:

- a) żąda przedłożenia wykazu robót budowlanych, a nie wykazu usług;
- b) bierze pod uwagę usługi z 5 ostatnich lat, podczas gdy może brać pod uwagę usługi jedynie z 3 ostatnich lat;
- c) żąda przedstawienia dowodów (referencji), potwierdzających, że **usługi** zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

W świetle powyższego, niniejszy zarzut jest w pełni uzasadniony.

C. Uzasadnienie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 22 ust. 4 PZP poprzez postawienie względem Kierownika Budowy wymagań nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, bez podania jakiegokolwiek uzasadnienia, w pkt 7.1.3.3 cz. SIWZ, oczekuje wykazania przez wykonawców dysponowania kierownikiem budowy o nieprzerwanym, **10-letnim** doświadczeniu w kierowaniu budowlami oczyszczalni ścieków, który brał udział w co najmniej **3 kontraktach**. Warto przy tym podkreślić, że czas na wykonanie przedmiotowego zamówienia określono nie na 10 lat, lecz na prawie 2 lata (tj. do 31 marca 2015 roku, por. pkt 6 cz. I SIWZ), natomiast, przedmiotem zamówienia nie jest jednoczesny nadzór nad budową 3 oczyszczalni ścieków w tym samym czasie, lecz zaledwie nad jedną oczyszczalnią.

Zatem, postawione przez Zamawiającego wymagania dotyczące Kierownika budowy są oczywiście nadmierne, nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nie pozostające w faktycznym związku z zamówieniem.

W ocenie Odwołującego, za całkowicie wystarczające należy uznać doświadczenie kierownika budowy zdobyte w trakcie realizacji jednego kontraktu, czyli wynoszące łącznie 5 lat. Skoro bowiem osoba taka uczestniczy w całym procesie budowlanym oczyszczalni ścieków, to posiada doświadczenie niezbędne do ponownego kierowania robotami budowlanymi w tym zakresie.

Nie można w tym miejscu pominąć, że do zdobycia uprawnień zawodowych kierownika budowy, potrzebne jest uprzednio co najmniej kilka lat praktyki zawodowej, wobec czego oczekiwania Zamawiającego wydają się być tym bardziej nieuzasadnione (por. § 26 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie; Dz. U. Nr 83, poz. 578 z późn. zm.).

Nie sposób również wymagać, aby doświadczenie kierownika budowy w zakresie budowy oczyszczalni ścieków było nieprzerwane przez cały wymagany okres. Oczekiwanie takie dyskwalifikuje osoby, które wykonują swoje uprawnienia w różnych dziedzinach, raz np. zajmując się kierowaniem budową oczyszczalni ścieków, innym razem sieci wodno – kanalizacyjnych lub przepompowni ścieków. Takie zróżnicowanie, dobrze świadczące o umiejętnościach i horyzontach zawodowych danej osoby, w świetle dotychczasowego brzmienia cz. I SIWZ, czyniłoby ją bezużyteczną dla niniejszego zamówienia. Z takim stanowiskiem Zamawiającego nie sposób się zatem zgodzić.

Odwołujący podnosi, że wymagania Zamawiającego odnośnie Kierownika budowy, pod względem oczekiwanych lat doświadczenia w branży oraz pod względem ilości kontraktów, zostały skrojone raczej na miarę budowy najwyższego na świecie wieżowca, lecz z pewnością nie na miarę budowy gminnej oczyszczalni ścieków.

W świetle powyższego, niniejszy zarzut jest w pełni uzasadniony.

Mając na względzie powyższe, niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

DYREKTOR GENERALNY

Andrzej Grygo

Załączniki:

- 1) odpis z KRS Odwołującego;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) dowód przesłania kopii niniejszego odwołania do Zamawiającego.

Otrzymują:

- adresat (x 1);
- Zamawiający (x 1);
- a/a (x 1).

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 29.04.2013 godz. 07:40:33

Numer KRS: 0000061686

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	21.11.2001			
Ostatni wpis	Numer wpisu	26	Data dokonania wpisu	27.03.2013
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/10434/13/988		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010340337, NIP: 5270008600
3.Firma, pod którą spółka działa	INSTAL WARSZAWA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 33761 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. SIENNICKA, nr 29, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 04-394, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	WWW.INSTALWAW.COM.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

INSTAL WARSZAWA S.A.
04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29
NIP: 527-00-08-600

DYREKTOR GENERALNY

Andrzej Grygo

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	STATUT 25.08.1992R. MARIA OGRODZIŃSKA-ZALEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A-8265/92
	2	31-05-2001R. REPERTORIUM A NR 3864/2001, MARIA OGRODZIŃSKA-ZALEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W 00-322 WARSZAWIE, UL. KRAKOWSKIE PRZEDMIEŚCIE 62 ZMIANA PAR. 31, PAR. 32
	3	05.06.2002 R. REP. A NR 1576/2002 WALDEMAR GŁADKOWSKI KANCELARIA NOTARIALNA W 00-820 WARSZAWA, UL. SIENNA 63, PAR.4, 9, 10 UST.3 I 4, 14 UST.1, 16 UST.1 I 2, 17 UST.2, 18 UST.2, 21, 22, 23, 27, 28, 31, 35 UST.4, 36, 37, 38, 40 - TEKST JEDNOLITY
	4	13.01.2007R. REP.A NR 693/2007, NOTARIUSZ WALDEMAR GŁADKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA I.BOGUSŁAWSKA, R.CHOROMAŃSKA, W.GŁADKOWSKI, R.GILER SPÓŁKA CYWILNA 00-078 WARSZAWA, PL.PIŁSUDSKIEGO NR 3 ZMIENIONO: PARAGRAF 10 UST.1, PARAGRAF 13, PARAGRAF 14 UST.1
	5	21.03.2008 R. REPERTORIUM A NR 1347/2008 NOTARIUSZ MARIA OGRODZIŃSKA-ZALEWSKA PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY AL. JANA PAWŁA II NR 80 KL. D M. D2 ZMIANA § 31, § 33 - TEKST JEDNOLITY
	6	24.11.2009 R., REP. A NR 5077/2009, NOTARIUSZ MARIA OGRODZIŃSKA ZALEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. JANA PAWŁA II NR 80 KL. D M. D2, 00-175 WARSZAWA, ZMIANA: § 1, § 2 ORAZ § 4STATUTU SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne go akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki		ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
1. Wysokość kapitału zakładowego	6 357 960,00 Zł	DYREKTOR GENERALNY  Andrzej Grygo
2. Wysokość kapitału docelowego	INSTAL WARSZAWA S.A.	
3. Liczba akcji wszystkich emisji	04-208 Warszawa, ul. Siennicka 29 NIP: 527-00-08-600	
4. Wartość nominalna akcji	45,00 Zł	

5. Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	6 357 960,00 zł.
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1. Nazwa serii akcji	AKCJE IMIENNE SERII A
	2. Liczba akcji w danej serii	16959
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	16 959 -W PRAWIE GŁOSU: 5 GŁOSÓW NA JEDNĄ AKCJĘ -DO DYWIDENDY: NIE MOŻE WYŻSZA PONAD DWIE JEDNOSTKI POWYŻEJ PRZECIĘTNEJ STOPY DYSKONTOWEJ NBP OBOWIĄZUJĄCEJ DLA WEKSLI KRAJOWYCH W CIĄGU UBIEGŁEGO ROKU OBROTOWEGO SPÓŁKI -CO DO PIERWSZEŃSTWA POKRYCIA Z MAJĄTKU SPÓŁKI POZOSTAŁEGO PO ZASPOKOJENIU WIERZYCIELI W RAZIE LIKWIDACJI LUB UPADŁOŚCI
2	1. Nazwa serii akcji	B
	2. Liczba akcji w danej serii	2700
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	2700 -W PRAWIE GŁOSU-5 KROTNIE -DO DYWIDENDY NIE MOŻE WYŻSZA PONAD DWIE JEDNOSTKI POWYŻEJ PRZECIĘTNEJ STOPY DYSKONTOWEJ NARODOWEGO BANKU POLSKIEGO OBOWIĄZUJĄCEJ DLA WEKSLI KRAJOWYCH W CIĄGU UBIEGŁEGO ROKU OBROTOWEGO SPÓŁKI -CO DO PIERWSZEŃSTWA POKRYCIA Z MAJĄTKU SPÓŁKI POZOSTAŁEGO PO ZASPOKOJENIU WIERZYCIELI W RAZIE LIKWIDACJI LUB UPADŁOŚCI.
3	1. Nazwa serii akcji	C IV
	2. Liczba akcji w danej serii	115976
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	- LICZBA AKCJI UPRIWILEJOWANYCH - 115 976; - RODZAJ UPRIWILEJOWANIA - NA JEDNĄ AKCJĘ PRZYPADAJĄ DWA GŁOSY;
4	1. Nazwa serii akcji	AKCJE IMIENNE SERII A I
	2. Liczba akcji w danej serii	5653
	3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	W PRAWIE GŁOSU: 5 GŁOSÓW NA JEDNĄ AKCJĘ

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są	---

INSTAL WARSZAWA S.A.
04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29
NIP: 527-00-08-600

DYREKTOR GENERALNY

Agnieszka Grygo

upoważnieni do emisji warrantów
subskrypcyjnych?

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO LUB PROKURENT JEDNOOSOBOWO	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	PRZYŁUSKI
	2. Imiona	TOMASZ ANDRZEJ
	3. Numer PESEL/REGON	52111604596
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	GRYGO
	2. Imiona	ANDRZEJ
	3. Numer PESEL/REGON	66082700513
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko	CZYŻYK
	2. Imiona	JAN SEWERYN
	3. Numer PESEL	44101900856
2	1. Nazwisko	GÓRSKI
	2. Imiona	ZBIGNIEW WŁODZIMIERZ
	3. Numer PESEL	52121203437
3	1. Nazwisko	WASIAK
	2. Imiona	RYSZARD BOGDAN
	3. Numer PESEL	53061900158

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

DYREKTOR GENERALNY

INSTAL WARSZAWA S.A.
04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29
NIP: 527-00-08-600

Andrzej Grygo

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	KURKUS
	2.Imiona	CEZARY RYSZARD
	3.Numer PESEL	55060500018
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	ŁOSKOT
	2.Imiona	GRZEGORZ ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	59051303693
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
3	1.Nazwisko	LIPIŃSKI
	2.Imiona	RAFAŁ RYSZARD
	3.Numer PESEL	61123102057
	4.Rodzaj prokury	SAMOISTNA
4	1.Nazwisko	TARCOŃ
	2.Imiona	MAREK
	3.Numer PESEL	58121502194
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z INNYM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
	2	22, 21, Z, PRODUKCJA PŁYT, ARKUSZY, RUR I KSZTAŁTOWNIKÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH
	3	22, 23, Z, PRODUKCJA WYROBÓW DLA BUDOWNICTWA Z TWORZYW SZTUCZNYCH
	4	23, 20, Z, PRODUKCJA WYROBÓW OGNIOTRWAŁYCH
	5	23, 61, Z, PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU
	6	23, 70, Z, CIĘCIE, FORMOWANIE I WYKAŃCZANIE KAMIENIA
	7	24, 20, Z, PRODUKCJA RUR, PRZEWODÓW, KSZTAŁTOWNIKÓW ZAMKNIĘTYCH I ŁĄCZNIKÓW, ZE STALI
	8	24, 33, Z, PRODUKCJA WYROBÓW FORMOWANYCH NA ZIMNO
	9	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
	10	25, 12, Z, PRODUKCJA METALOWYCH ELEMENTÓW STOLARKI BUDOWLANEJ
	11	25, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH ZBIORNIKÓW, CYSTERN I POJEMNIKÓW METALOWYCH
	12	25, 61, Z, OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE
	13	25, 62, Z, OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
	14	28, 25, Z, PRODUKCJA PRZEMYSŁOWYCH URZĄDZEŃ CHŁODNICZYCH I WENTYLACYJNYCH
	15	28, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN OGÓLNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	16	28, 41, Z, PRODUKCJA MASZYN DO OBRÓBKI METALI ZA ZGODNOŚĆ
	17	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY Z ORYGINAŁEM
	18	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE DYREKTOR GENERALNY
	19	71, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE INSTAL-WARSZAWA S.A.

20	72, 11, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE BIOTECHNOLOGII
21	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
22	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
23	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
24	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
25	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
26	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
27	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
28	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
29	43, 31, Z, TYNKOWANIE
30	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
31	43, 33, Z, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
32	43, 34, Z, MALOWANIE I SZKLENIE
33	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
34	43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
35	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
36	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
37	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
38	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
39	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
40	28, 92, Z, PRODUKCJA MASZYN DLA GÓRNICTWA I DO WYDOBYWANIA ORAZ BUDOWNICTWA
41	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
42	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
43	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
44	36, 00, Z, POBÓR, UZDATNIANIE I DOSTARCZANIE WODY
45	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
46	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
47	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
48	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
49	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
50	42, 12, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG SZYNOWYCH I KOLEI PODZIEMNEJ
51	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
52	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
53	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
54	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
55	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII ŁADOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

DYREKTOR GENERALNY

INSTAL WARSZAWA S.A.
04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29
NIP: 527-00-08-600

Andrzej Grygo

ZA ZGŁOSZENIEM
Z ORYGINAŁEM

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	25.08.2001	01.01.-31.12.2000R.
	2	05.08.2002	01-01-2001 DO 31-12-2001
	3	12.06.2003	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
	4	04.11.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	29.07.2005	01.01.2004 DO 31.12.2004
	6	07.02.2007	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	12.09.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	07.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	9	22.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	09.06.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	07.06.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	29.05.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.-31.12.2000R.
	2	*****	01-01-2001 DO 31-12-2001
	3	*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004 DO 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007-31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.-31.12.2000R.
	2	*****	01-01-2001 DO 31-12-2001
	3	*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	*****	01.01.2004 DO 31.12.2004
	6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	8	*****	01.01.2007-31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.-31.12.2000R.
	2	*****	01-01-2001 DO 31-12-2001
	3	*****	01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
	4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
			01.01.2004 DO 31.12.2004

INSTAL WARSZAWA S.A.
04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29
NIP: 527-00-08-600

DYREKTOR GENERALNY

Andrzej Grygo

6	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
7	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
8	*****	01.01.2007-31.12.2007
9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Dział 5

DYREKTOR GENERALNY

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

INSTAL WARSZAWA S.A.
04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29
NIP: 527-00-08-600

Andrzej Grygo

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisyjny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

data sporządzenia wydruku 29.04.2013

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

DYREKTOR GENERALNY

Andrzej Grygo

INSTAL WARSZAWA S.A.
04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29
NIP: 527-00-08-600



Potwierdzenie realizacji przelewu wychodzącego

Typ zlecenia	Przelew krajowy
Stan	Zaksięgowane
Data obciążenia	29.04.2013 15:22
Data stempla	29.04.2013

Dane beneficjenta

Rachunek beneficjenta	60101010100081362231000000
Nazwa i adres beneficjenta	Urząd Zamówień Publicznych

Dane zleceniodawcy

Z rachunku	27114010100000519855001001
Nazwa i adres zleceniodawcy	INSTAL WARSZAWA SPÓŁKA AKCYJNA UL. SIENNICKA 29 04-394 WARSZAWA

Dane zlecenia

Kwota	20 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	wpis Instal Warszawa S.A. p-ko ZWiK Łomianki Sp. z o.o. (JRP/ZWIK/ZP/P N-B/05/83/12/2012)
Numer transakcji	BR13119202033098

DYREKTOR GENERALNY

Andrzej Grygo

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 29.04.2013

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.



Potwierdzenie realizacji przelewu wychodzącego

Typ zlecenia Przelew krajowy
Stan Zaksięgowane
Data obciążenia 29.04.2013 15:22
Data stempla 29.04.2013

Dane beneficjenta

Rachunek beneficjenta **1810301508000000550023113**
Nazwa i adres beneficjenta **Dzielnica Mokotów**
02-517 Warszawa,
ul. Rakowiecka 25/27

Dane zleceniodawcy

Z rachunku **27114010100000519855001001**
Nazwa i adres zleceniodawcy **INSTAL WARSZAWA SPÓŁKA AKCYJNA**
UL. SIENNICKA 29
04-394 WARSZAWA

Dane zlecenia

Kwota **17,00**
Waluta **PLN**
Tytułem **pełnomocnictwo Instal Warszawa S.A.**
dla W. Gumienny do repr. przed KIO
Numer transakcji **BR13119202033097**

DYREKTOR GENERALNY

Andrzej Grygo

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 29.04.2013

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.



**INNOWACYJNA
GOSPODARKA**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



WARSZAWA S.A.

INSTAL WARSZAWA S.A.

ul. Siennicka 29
04-394 Warszawa

tel. +48 22 620 48 28
fax +48 22 654 62 20

dyrekcja@instalwaw.com.pl
www.instalwaw.com.pl



Dotyczy : przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn."Modernizacja i rozbudowa Oczyszczalni Ścieków w Łomiankach" – JRP/ZWIK/ZP/PN-B/05/83/12/2012

Na podstawie art.27.ust.2 ustawy Pzp wzywam do niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 22 654 62 20

Potwierdzam odbiór pisma , nr PK/211/0127/13/2013

Osoba odbierająca : *[Signature]*

Data *30.04.2013*

Godzina *14:00*

Ilość czytelnych stron (z potwierdzeniem) *2p*

WPLYNĘŁO DNIA:
2013-04-30
Pieczątką i podpis osoby odbierającej faks
[Signature]

ZAKŁAD WODOCIĄGÓW
I KANALIZACJI w ŁOMIANKACH
Sp. z o.o.
ul. Rolnicza 244, 05-092 Łomianki
tel. 22 751-35-04

Zarejestrowana pod numerem
KRS 0000061686
w Sądzie Rejonowym
dla m. st. Warszawy,
XIII Wydział Gospodarczy
NIP: 527-00-08-600
REGON: 010340337
Kapitał Zakładowy: 6 357 960 zł





INŻYNIEROWIE dla ŚRODOWISKA *[Logo]*


HP LaserJet CM1415fn


Potwierdzenie faksu

ZWiK w Łomiankach Sp.z.oo
227517035
30-Kw.-2013 13:13

Zad.	Data	Godzina	Rodzaj	Identyfikacja	Czas trw.	Strony	Wynik
39	30/ 4/2013	13:12:38	Wysyłka	226546220	0:45	1	OK



INSTAL WARSZAWA S.A.
ul. Służewska 29
04-394 Warszawa
tel. +48 22 430 48 38
fax +48 22 654 62 30
dyrekcja@instalwarsawa.com.pl
www.instalwarsawa.com.pl



Dotyczy : przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn "Modernizacja i rozbudowa Oczyszczalni Ścieków w Łomiankach" - JRP/ZWiK/ZP/PN-3/05/83/12/2012

Na podstawie art.27.ust.2 ustawy Pzp wzywam do niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: 22 854 62 20


Potwierdzam odbiór pisma , nr PK/211/0127/13/2013

Osoba odbierająca : 



Data : 30.04.2013

Godzina : 14:00

Ilość czytanych stron (z potwierdzeniem) : 26

WPEŁNIŁO DNIA:
2013.04.30
Pieczęć podpis osoby odbierającej faks
Podpis 

ZAKŁAD WODOCIĄGÓW
I KANALIZACJI w ŁOMIANKACH
Sp. z o.o.
ul. Rolnicza 244, 05-092 Łomianki
tel. 22 791-35-04

 INŻYNIEROWIE dla ŚRODOWISKA 

Strona 1 z 1